



ИШЕНИМДҮҮ СӨТ
» ДОВЕРИЕ СУДУ
TRUSTED JUDICIARY



**ПРОГРАММА USAID-IDLO «ПОВЫШЕНИЕ ДОВЕРИЯ ОБЩЕСТВА К СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ»
ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД «ГРАЖДАНСКАЯ ИНИИЦИАТИВА ИНТЕРНЕТ ПОЛИТИКИ»**

АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА ПРЕДМЕТ НАЛИЧИЯ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АУДИО, ВИДЕО ФИКСАЦИИ (АВФ) СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

*Мамбеталиева Т.Э.
Директор ОФ «Гражданская
инициатива интернет политики» (ГИИП)*

*Байкулова И.С.
Заместитель директора ОФ «Гражданская
инициатива интернет политики» (ГИИП)*

АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА ПРЕДМЕТ НАЛИЧИЯ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АУДИО, ВИДЕО ФИКСАЦИИ (АВФ) СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

Данное издание стало возможным благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). Содержание издания не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| I. Цифровые технологии в системе отправления правосудия: обзор основных тенденций, международный опыт, цифровизация судебной системы Кыргызской Республики | 3 |
| - Обзор основных тенденций в цифровизации правосудия | 3 |
| - Опыт Кыргызской Республики по цифровизации правосудия: | 7 |
| II. Система аудио-, видео фиксации и протоколирования судебных заседаний: обзор используемой технологии, опыт внедрения и использования в судах Кыргызской Республики..... | 11 |
| III. Цели и задачи применения АВФ в судебном производстве, правовой статус АВФ: | 18 |
| IV. Анализ Гражданского процессуального и Административно-процессуального кодексов Кыргызской Республики на предмет наличия норм, регулирующих использование АФВ: | 21 |
| - Анализ ГПК КР: | 21 |
| - Анализ АПК КР:..... | 23 |
| V. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ: | 24 |
| Приложение 1: Обзор практик применения цифровых технологий в судебных системах зарубежных государств..... | 39 |
| Приложение 2: Опыт отдельных стран: | 50 |

I. Цифровые технологии в системе отправления правосудия: обзор основных тенденций, международный опыт, цифровизация судебной системы Кыргызской Республики

- Обзор основных тенденций в цифровизации правосудия

Сегодня мы являемся свидетелями происходящих коренных изменений, вызванных беспрецедентным использованием цифровых технологий, которые охватывают абсолютно все сферы общественных отношений, бизнеса и государственного управления. Новая цифровая реальность стремительно меняет страны и целые регионы. Интернет вещей, аналитика данных, искусственный интеллект, робототехника, блокчейн кардинально трансформируют существующую среду, процессы предоставления услуг во всех секторах, модифицируют существующие модели управления.

Цифровая экономика – это новая парадигма, новая реальность.

Те страны, которые способны развивать экосистему инноваций, внедрять умные и эффективные решения, основанные на использовании цифровых технологий и данных в цифровом формате, смогут получить быстрый рост, улучшения качества жизни граждан.

Последние тенденции цифровизации в Кыргызской Республике и за рубежом свидетельствуют, что достижение поставленных задач перехода на «цифру» требует не только изменения самих процессов и бюрократических процедур, но и изменений в праве – законодательство должно отражать новые цифровые реалии, создавать прочную правовую основу для использования инноваций, защиты прав и свобод участников правоотношений. Правовая система должна быть готова к кардинальным цифровым изменениям, новациям в правоприменительной практике.

Все это в полной мере касается и системы отправления правосудия.

Внедрение цифровых технологий в систему судопроизводства на сегодняшний день практически во всех странах рассматривается как фактор обеспечения доступности правосудия, повышения открытости судебной системы, упрощения процесса судопроизводства за счет перехода большей части коммуникаций в цифровую среду, снижение издержек. Открытость судопроизводства и доступность граждан к информации о профессиональной деятельности судей влияют на формирование доверия к суду и правосудию.

События, связанные с карантином и вынужденной самоизоляцией из-за пандемии COVID-19, подчеркнули значимость цифровой трансформации всей системы государственного управления в целом и судебной системы в частности, усилили запрос на цифровизацию судов, поставили актуальные вопросы адаптации судебной системы к новым условиям сложной эпидемиологической ситуации, выявили проблемы и «узкие» места, актуализировали ряд задач, требующих пристального внимания.

С наступлением пандемии COVID-19 стало очевидным, что наличие правовой и технической возможности обращения в суды с помощью электронной подачи документов, проводить судебные заседания в онлайн-формате позволяет не прекращать работу судов, положительно сказывается на доступности системы правосудия для граждан.

К примеру, казахстанские суды в условиях режима чрезвычайного положения, введенного из-за пандемии коронавируса, полностью перешли на дистанционный формат судебных заседаний¹. Согласно данным из открытых источников, по состоянию на апрель 2020 года абсолютное большинство судебных заседаний (98%) проходило без физического присутствия участников в зданиях судов, порядка 4,5 тыс. процессов в день (против 150 до пандемии) проходило дистанционно. За 2020 год проведено 340 564 судебных заседаний посредством мобильной видеоконференцсвязи (МВКС)². В суды республики 90% дел поступает электронно через сервис «Судебный кабинет»³.

По сути - это результат внедрения цифровых технологий в систему судопроизводства, включая не только оснащенность судов необходимыми технологическими и инфраструктурными решениями, но и изменения в процессуальном законодательстве, закрепляющие процедуры удаленного отправления правосудия в рамках административного, гражданского, уголовного судопроизводства.

Вопрос внедрения цифровых технологий в судопроизводство в различных формах – от систем автоматизации документооборота в судах, распределения дел, удаленной подачи документов через личный кабинет в информационной системе судов, использования систем аудио-видео-фиксации (АВФ) судебных заседаний с возможностью автоматического изготовления протоколов судебных слушаний, онлайн рассмотрения дел с использованием систем видеоконференцсвязи (ВКС), до использования новейших технологий – систем распределенных реестров (блокчейн) для хранения судебных актов и документов, искусственного интеллекта в качестве судьи, облачных технологий (для хранения больших объемов цифровой информации), больших данных для аналитики и, например, прогнозирования исхода дела - активно обсуждается во всем мире. Вопросы использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в системах правосудия актуальны с 1990-х годов прошлого века, когда началось их активное внедрение.

Накопленный опыт цифровых инноваций в судебных системах свидетельствует, что такие решения приводят к повышению результативности деятельности судов, снижению затрат на судопроизводство, обеспечению прозрачности и подотчетности судов, улучшению доступа к правосудию, положительно сказываются на репутации судебной системы, повышают легитимность систем правосудия.

В обобщенном виде различные технологические проекты цифровизации систем правосудия могут быть по сути сведены к следующим основным сферам:

- **системы судебного делопроизводства** (автоматизируют отслеживание судебных дел, обмен документами между судами различных инстанций, распределение дел между судьями, автоматический контроль процессуальных сроков, электронные папки, реестры, формирование отчетности и другие процедуры документооборота внутри судов);

- **системы сопровождения профессиональной деятельности судей и работников системы правосудия** (автоматизация составления процессуальных документов – системы legal-tech, боты – регистрирует, анализирует, готовит проект судебного акта; доступ к системам правовой, судебной информации, обзорам судебной практики, «эталонным» судебным актам, и т.п.);

¹ <https://sud.gov.kz/rus/massmedia/v-kazahstane-sudy-polnostyu-pereshli-na-distancionnyy-format-zasedaniy-sudi-pri-etom-po>

² Правосудие Казахстана: реалии, тренды, перспективы. Сборник на 01.01.2021, обновлен 29.04.2021. <https://sud.gov.kz/>

³ Там же .

- **технологии для залов судебных заседаний** (системы АВФ, ВКС, МВКС - облегчают проведение слушания, снижают затраты на его проведение и повышают уровень его безопасности);

- **интегрированная цепочка правосудия** (электронная подача документов в суд, обмен материалами судебных дел онлайн, взаимодействие между информационными системами правоохранительных и судебных органов, онлайн-извещения и уведомления, оплата судебных расходов онлайн, судебные акты в электронном виде, исполнение судебных актов).

Очень важно понимать, что вопрос цифровизации правосудия следует рассматривать **как процесс институциональной реорганизации всей судебной системы**, а не просто как технологическую модернизацию (оснащение судов необходимым оборудованием, установка программного обеспечения, решение инфраструктурных задач – прокладка линий связи для доступа в интернет, наличие необходимых технологических платформ, систем идентификации участников судопроизводства (с помощью электронных подписей например), обеспечения подтверждения подлинности судебных актов в цифровом (электронном) виде (с помощью QR или штрих-кодов), и т.п.). Поэтому задачу цифровизации системы правосудия необходимо **рассматривать комплексно**:

- от формирования, наличия и дальнейшего развития технологической инфраструктуры, которая является фундаментом для внедрения технологий в правосудие;

- законодательного решения сугубо правовых вопросов – принятие процессуальных норм, создание новых правовых норм, регулирующих функции и сферы применения технологий (например, равнозначность электронных документов офлайновым, первичность записей в информационной системе, идентификация участников при использовании ВКС, автоматизированное формирование протокола судебного заседания с использованием АВФ, юридическая значимость смс-оповещений для уведомления о вызовах в судебное заседание или электронных повесток и извещений в личный кабинет, защита прав на неприкосновенность частной жизни и персональных данных лиц, участвующих в делах, в оптимальном соотношении с правом на доступ к судебной информации, и т.п.);

- создания релевантных и эффективных организационных структур управления информационными системами правосудия;

- до понимания необходимости изменения методов работы судов, прокуратуры, адвокатуры, и необходимости наличия систем непрерывного обучения использованию цифровых технологий в деятельности судов и повышения цифровых навыков судей и других участников судопроизводства.

Поэтому нельзя недооценивать глубину изменений и серьезность проблем при внедрении цифровых технологий в систему отправления правосудия.

Внедрение технологических решений в системах правосудия не сводится к одному лишь переводу документов и услуг в цифровой формат, созданию технологических платформ и информационных систем, фронт- и бэк-офисов правосудия. **Речь должна вестись о реорганизации системы правосудия как минимум в трех аспектах**:

- **организационном** (разработать порядок ввода данных в информационную систему, провести внутреннюю реструктуризацию, обучить сотрудников, а также участвующих в делах юристов, адвокатов, прокуроров, стандартизировать документы и данные, определить структуру/подразделение, администрирующую информационную систему, отвечающую за ее безопасность, и т.п.);

- **нормативно-правовом** (необходимо внести поправки в процессуальное законодательство для легализации используемых технологий, разработать регламенты/инструкции по их применению);

- **технологическом** (выбор соответствующей технологии, выбор поставщика (собственные разработки, третьи лица, лицензионные или открытые решения и т.п., обеспечение бесперебойного функционирования информационной системы, технического обслуживания, обновления и др.).

Сюда же необходимо добавить **вопросы надлежащего финансового обеспечения** цифровых нововведений в деятельности судов (оборудование, инфраструктура, связь, поддержка цифровых платформ и систем, включая регулярное техническое обслуживание и модернизацию систем и технологий), а также **вопросы кибербезопасности** – целостности, конфиденциальности, доступности информационных систем и данных, защиты информации, надлежащей идентификации участников судопроизводства (н-р, решение вопроса о наличии квалифицированных электронных подписей у всех судей), защиты персональных данных участников судопроизводства – уже при проектировании информационных систем и технологических платформ (встроенной проектируемой конфиденциальности – **privacy by design @ by default** – как новой парадигмы в сфере защиты данных/информации).

Важно не только наличие хорошей и продуманной стратегии внедрения технологий, но и **последовательность принимаемых решений**.

Не желательно относиться к внедрению технологий как к экспериментальному или пилотному решению, поддерживая наряду с цифровыми и традиционные способы взаимодействия (например, ведения бумажных реестров и архивов наряду с цифровыми, и т.п.), оставляя по сути дискреционным (на усмотрение судьи/председателя суда) решение об использовании цифровых технологий при отправлении правосудия.

Так, к примеру, при исследовании практик применения аудио-видео фиксации в судах Кыргызской Республики, установлено, что одной из причин неиспользования системы АВФ, по мнению респондентов-адвокатов, является несерьезное отношение судей и работников аппаратов судов к данной системе, поскольку ее установлением охвачены не все залы судов, и **многие судьи и сотрудники аппарата считают ее пилотным проектом по цифровизации, находящейся в тестовом режиме**⁴.

Не менее важно обеспечивать соответствие информационно-технологической инфраструктуры, необходимой для создания/внедрения систем цифрового правосудия, международным стандартам в области безопасности и эффективности.

Актуальным с правовой точки зрения (наряду с решением вопросов легализации применения технологий в процессуальном законодательстве) является **создание оптимального баланса между правом на неприкосновенность частной жизни и защитой персональных данных и правом на доступ к (судебной) информации**, например, при рассмотрении дел, возникающих из семейных правоотношений; дел, связанных с защитой прав несовершеннолетних, дел об установлении опеки, или в тех случаях, когда необходимо обеспечить защиту жертв уголовных преступлений.

⁴ Аналитический отчет об изучении практики применения программно-аппаратного комплекса аудио-видео фиксации (АВФ) судами и доступности ее результатов участникам судебных процессов. Бишкек, 2021 г.; проведены экспертной группой, созданной в рамках реализации программы USAID и IDLO по повышению доверия общества к судебной системе в Кыргызской Республике.

Таким образом, вне зависимости от выбора тех или иных технологических новаций в системе отправления правосудия, необходим комплексный подход, неизменность и последовательность принимаемых решений о цифровизации, должное финансирование и постоянное наращивание цифровых навыков всех участников судопроизводства – от самих судей, персонала судов до юристов, прокуроров, адвокатов, а также самих граждан, которые также должны быть осведомлены о возможностях, предоставляемых технологиями, формируя устойчивый запрос на цифровизацию судопроизводства.

- Опыт Кыргызской Республики по цифровизации правосудия:

Необходимо отметить, что на сегодняшний день **в Кыргызской Республике проводится большая работа по цифровизации правосудия.**

При Судебном департаменте при Верховном суде Кыргызской Республики образовано (приказом от 14 июня 2016 года № 414) и действует учреждение по информационным технологиям «Адилет Сот» в качестве организационной структуры, ответственной за цифровизацию судебной системы, задачами которого являются:

- разработка, внедрение и техническое сопровождение информационных систем для судебной системы;
- разработка и внедрение, обеспечение эксплуатации программно-аппаратных комплексов для судебной системы;
- создание инфраструктуры электронного взаимодействия в судебной системе; с другими государственными органами; судебной системы с гражданами и юридическими лицами;
- обеспечение информационной безопасности программно-аппаратных комплексов судебной системы.

Во всех местных судах имеется базовый уровень инфраструктуры для обеспечения работы основных информационных систем: приобретены комплекты компьютерного оборудования для обеспечения штата сотрудников судов, проведены локальные вычислительные сети, организована квалифицированная техническая поддержка. Во многих судах установлены системы внутреннего и наружного видеонаблюдения и системы контроля и учета доступа в здания⁵. Обеспечена постоянная работа специализированного сайта публикации судебных актов (www.act.sot.kg) и организован доступ в судах для работы с сайтом. Проводится своевременная модернизация программного обеспечения сайта. В будущем необходима интеграция всего программного обеспечения для формирования государственной автоматизированной системы: Государственный реестр судебных актов, Специализированный сайт публикации судебных актов (www.act.sot.kg) База данных должников ПССИ, Автоматизированная информационная система суда (АИС суда), программное обеспечение по автоматизированному распределению дел в Верховном суде, Система электронного документооборота в Конституционной палате, Единый портал судебной системы, программное обеспечение по автоматизации деятельности Судебного департамента и областных управлений,

⁵ Из Государственной целевой программы "Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы", утвержденной постановлением Жогорку Кенеша КР от 26 февраля 2020 года N 3575-VI

программное обеспечение по подсчету голосов Совета по отбору судей, программа электронного тестирования судей и судебных приставов на базе Высшей школы правосудия⁶.

По состоянию на 1.01.2021 года в результате деятельности УИТ «Адилет Сот» в судебной системе разработаны и внедрены⁷:

- **Автоматизированная информационная система «Суд» (АИС Суд):** внедрена во все местные суды КР (64 суда); к АИС также подключены все суды первой и второй инстанции, обеспечена возможность передачи дел между судами первой и второй инстанции; проводится работа по обеспечению полноценной интеграции с «Единым реестром проступков и преступлений»; разработан специальный модуль для следственных судей, который дает возможность судьям избирать(продлевать)/изменять меру пресечения по ходатайствам прокуроров;

- **Автоматизированная информационная система «Единый автоматизированный Реестр должников»:** Основные направления модернизации:

- расширение библиотеки документов для автоматической генерации документов постановлений;
- актуализация модели исполнительного производство;
- расширение функций электронного делопроизводства в части юридических лиц и автоматизация процесса регистрации;
- обновление интерфейсов системы, корректировка и дополнение имеющихся процессов электронного исполнительного производства;
- подготовка к внедрению электронной подписи;
- интеграция в рамках реализации проекта «безопасный город» в части получения постановлений о нарушениях правил дорожного движения.

На этапе проектирования и определения объема данных, необходимых для передачи, находятся работы по интеграции автоматизированной информационной системы «Реестр должников» (далее – АИС РД) и автоматизированной информационной системы «Единый реестр нарушений» (далее – ЕРН).

- **Программно-аппаратный комплекс «Аудио-видео фиксации» и протоколирования судебных заседаний (АВФ и ПСЗ)** (более подробно будет рассмотрен в следующих разделах);

- **Система дистанционного правосудия (подсистема ВКС):** на базе подсистемы видеоконференцсвязи программно-аппаратного комплекса «АВФ и ПСЗ» успешно проведены судебные заседания по схеме Суд-суд и Суд – ГСИН. С момента запуска системы проведено 13 370 дистанционных судебных заседаний⁸, 1307 заседаний запланировано к проведению (заявки рассматриваются);

- **Автоматизированная информационная система (АИС) «Электронный документооборот»:** проведено подключение центрального аппарата Судебного департамента при ВС КР и Верховного суда Кыргызской Республики к системе электронного документооборота

⁶ Там же

⁷ Согласно информации учреждения «Адилет Сот» по цифровизации судебной системы Кыргызской Республики по состоянию на 10.01.2021 года

⁸ <http://suddep.sot.kg/page/avf>

«Инфодокс» для обеспечения рабочей переписки с государственными ведомствами и органами в электронном формате; ведется работа по обеспечению типового делопроизводства и документооборота для взаимодействия с государственными органами и ведомствами в электронном формате;

- **Оцифровка архивов судов:** закончено общекфункциональное, техническое тестирование и отладка работы пилотного комплекта комплекса оцифровки судебных материалов на базе Первомайского районного суда г. Бишкек. Запущена опытная эксплуатация;

- **Модернизация технологической инфраструктуры судов:** введен в эксплуатацию дата-центр судебной системы, рассчитанный на размещение 10 основных стоек, который оборудован современными системами холодоснабжения, газового пожаротушения, системой мониторинга и управления, системой резервного электроснабжения. За последние два года произведена замена более 2000 единиц компьютерной и офисной техники, проведена модернизация локальных вычислительных сетей и сетевого оборудования. Все суды и службы судебных исполнителей оснащены локальными вычислительными сетями, основанными на современном коммутационном и серверном оборудовании, создана внутренняя защищенная информационная сеть Судебной системы КР. Закончен процесс подключения судов Кыргызской Республики в единую доменную инфраструктуру. На базе УИТ «Адилет сот» создан прототип Call-центра служба пользовательской поддержки. Обеспечивается технико-пользовательское сопровождение субъектов судебной системы по всей республике (72 суда КР; 57 ПССИ, Центральный аппарат и 7 областных управлений Судебного департамента, Верховного суда КР, по согласованию обеспечивается поддержка и других субъектов судебной системы КР, в общей сложности свыше 3000 пользователей по Республике).

Таким образом, созданы необходимые технологические условия для формирования комплексной системы «Цифровое правосудие», которая будет интегрирована с существующими общегосударственными информационными системами и платформами через систему межведомственного взаимодействия «Тундук» (рис.1):

ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ. Формирование комплекса «Цифровое правосудие»

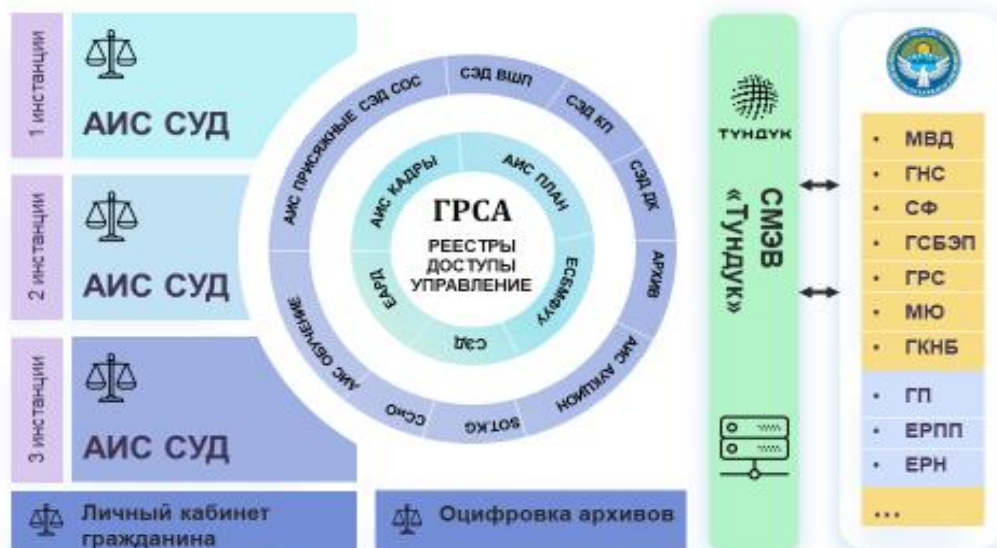


Рис. 1

Несмотря на значительную работу по цифровизации судебной системы, **проблемами являются**⁹:

- недостаточное развитие судебной инфраструктуры (материально-техническое, информационно-программное обеспечение и т.д.),
- необходимость модернизации и стандартизации судебной инфраструктуры, отсутствие функции по координации и мониторингу развития автоматизированной информационной системы суда (АИС);
- отсутствие единых стандартов и требований для ИТ инфраструктуры судебной системы;
- необходимость модернизации инфраструктуры административных зданий судов для работы с АИС;
- не повсеместное применение видеоконференцсвязи, аудио-, видео-протоколирования в судах;
- отсутствие цифрового судебного архива;
- отсутствие возможности подачи исковых заявлений и жалоб в электронной форме, получения копий документов в электронном формате, оплате госпошлины, штрафов и пени онлайн;
- необходимость обеспечения кибербезопасности судебной системы;
- отсутствие должного взаимодействия информационных систем прокуратуры, правоохранительных органов, Министерства юстиции Кыргызской Республики, Государственной регистрационной службы при Правительстве Кыргызской Республики и других госорганов с информационными системами судебной системы.

Несмотря на актуальность внедрения различных цифровых технологий в системы отправления правосудия в Кыргызской Республике, обзор основных трендов цифровизации в судебной системе приведен справочно; в следующих разделах настоящего документа рассмотрены цели, задачи, правовой статус и нормативное закрепление в процессуальном законодательстве только одной технологии – систем аудио- и видео- фиксации судебных заседаний (АВФ).

⁹ Из Государственной целевой программы "Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы", утвержденной постановлением Жогорку Кенеша КР от 26 февраля 2020 года N 3575-VI

II. Система аудио-, видео фиксации и протоколирования судебных заседаний: обзор используемой технологии, опыт внедрения и использования в судах Кыргызской Республики

Согласно Инструкции по использованию Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний и предоставлению материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам процесса и их представителям¹⁰, система аудио-, видеофиксации судебных заседаний направлена на точное фиксирование хода судебного разбирательства, автоматизацию процесса составления протокола судебного заседания, предоставление доступа к электронным протоколам и аудио-, видеофайлам.

Внедрение комплекса АВФ началось в 2018 году с пилотного этапа оснащения 3 залов судебных заседаний Бишкекского городского суда.

Комплекс выполняет функции объективной фиксации хода судебного разбирательства, предоставления доступа к электронным протоколам, обеспечение удаленного допроса и участия в судебном заседании, онлайн трансляция судебных заседаний. В результате работы комплекса формируется электронный протокол, содержащий в себе исчерпывающую информацию о судебном заседании, в том числе: персональные данные участников, процессуальные действия (судебного заседания), текстовый протокол, аудио и видео запись.

АВФ предполагает использование высококачественного цифрового записывающего оборудования, которое включает в себя несколько стратегически размещенных микрофонов и видеокамер по всему залу судебных заседаний.

Записи АВФ прилагаются к протоколу, в котором делается отметка об их применении. Аудиовидеозаписи и протокол автоматически сохраняются на серверном оборудовании суда, который далее копируется на серверах судебной системы. Система автоматически готовит текстовый шаблон протокола судебного заседания. Секретарь далее готовит полный протокол судебного заседания в отложенном режиме – прослушивая записи АВФ в режиме редактирования. Секретарь может менять только текстовую часть протокола, а записи АВФ остаются неизменными.

В ходе судебного заседания, секретарь должен своевременно производить метки по каждому выступающему участнику процесса, благодаря чему в каждом протоколе будут формироваться сведения, с указанием ФИО и времени выступления сторон по делу. Это позволяет создать общую схему цифровой записи, которая удобна для использования сторонами и судом.

¹⁰ Утверждена приказом Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики от 20 декабря 2018 года №781

Аудиовидеозапись предоставляет высококачественный звук, поскольку микрофоны расположены в различных частях зала. В отличие от записи на диктофоне, стоящем только на одной части зала, записи голосов на АВФ будут чище и слышны.

Более того, вся запись АВФ вместе с протоколом может предоставляться сторонам – пока в виде записи на диске, а в ближайшем будущем – с дистанционным доступом на файл на сервере судебной системы. Протоколы АВФ являются источником доказательств, например, при обжаловании судебных актов в вышестоящих инстанциях, либо для привлечения к ответственности судьи через Дисциплинарную комиссию или Совет судей¹¹.

Программно-аппаратный комплекс аудио-, видеофиксации (ПАК АВФ) представляет собой специальное техническое средство, функциями которого являются: производство аудио- или аудиовидеозапись судебного заседания, формирование протокола судебного заседания как основного процессуального документа и запись всех данных на физический носитель с защитой всей зафиксированной информации от внесения несанкционированных изменений с использованием современных цифровых технологий.

Согласно Положению по работе с программно-аппаратным комплексом аудио-, видеофиксации судебных заседаний¹², ПАК АВФ состоит из следующих подсистем:

- Аудио-видео фиксация (АВФ);
- Видео-конференц-связь (ВКС);
- Подсистема аудио-видео трансляции (ПАВТ);
- Подсистема удалённого допроса (ПУД с ОНС).

Результатом работы АВФ является аудио или аудиовидеозапись судебного заседания, а также протокол судебного заседания (в электронном и бумажном видах), в котором отображается: номер дела, дата, сведения о составе суда и других участников судебного процесса, все процессуальные действия в хронологической последовательности, примечания, место хранения, на которое осуществляется запись.

На данный момент ПАК АВФ представляет из себя распределенный по Кыргызской Республике современный программно-аппаратный комплекс, имеющий как отдельную техническую и технологическую инфраструктуру, так и интегрированную в общую инфраструктуру судебной системы техническую часть через связку с общей доменной структурой судов и общую сетевую корпоративную среду¹³.

Процесс оснащения:

| Год | 2018 год | 2019 год | 2019 -2020 год | 2020-2021 год |
|------------|-----------------|-----------------|-----------------------|----------------------|
| | | | | |

¹¹ Источник: <http://suddep.sot.kg/post/kak-audio-video-fiksatsiya-menyaet-rabotu-sekretarej-sudebnyh-zasedanij>

¹² Утверждено приказом Директора Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики от «22» апреля 2021 г. № 188.

¹³ Согласно информации учреждения «Адилет Сот» по цифровизации судебной системы Кыргызской Республики по состоянию на 10.01.2021 года

| Наименование этапа оснащения | Первый (пилотный) этап | Второй этап | Третий этап | Четвертый этап |
|--|---------------------------------|--------------------|--|-----------------------|
| Количество судов оснащения по данному этапу | 1 суд (Бишкекский городской) | 20 судов | 47 судов (всего охвачено 62 суда) | 72 суда |
| Всего залов судебных заседаний по данному этапу | 3 зала | 77 залов | 77 залов | 24 зала |
| Всего оснащенных залов судебных заседаний | 3 зала | 80 залов | 157 залов | 181 зал |

На сегодняшний день комплексами АВФ оснащены 80 залов судебных заседаний, закончены монтажные работы еще в 77 залах, установлено оборудование, программное обеспечение и проведены пусконаладочные работы дополнительно в 75 залах.

По информации УИТ «Адилет сот»¹⁴ в 2021 году будет проведено дооснащение еще 10 судов (Иссык-кульский областной суд, Иссык-кульский районный суд, Каракульский городской суд и 7 региональных административных судов), оснащение ориентировочно еще 24 залов судебных заседаний, расширение залов с поддержкой дистанционных заседаний до 181, необходимое развитие инфраструктуры судов и отладка процессов технического и пользовательского сопровождения комплекса, формирование необходимых внутри-судебных и внешних сервисов для предоставления электронных протоколов участникам и обеспечения удаленного участия в судебных процессах.

Планируется интеграция ПАК АВФ с другими внутренними информационными системами и комплексами, развитие других подсистем комплекса и расширение сферы применения комплексов.

На сайте Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики¹⁵ есть специальная страница «Информация ПАК АВФ», на которой размещена интерактивная карта Программно-аппаратного комплекса «Аудио-Видео-Фиксации», приведены нормативные и локальные правовые акты по вопросам работы АВФ, имеется информация по оснащению судов комплексами АВФ судебных заседаний (рис.2):

¹⁴ Из информации по состоянию на 10.01.2021 года

¹⁵ <http://suddep.sot.kg/page/avf>

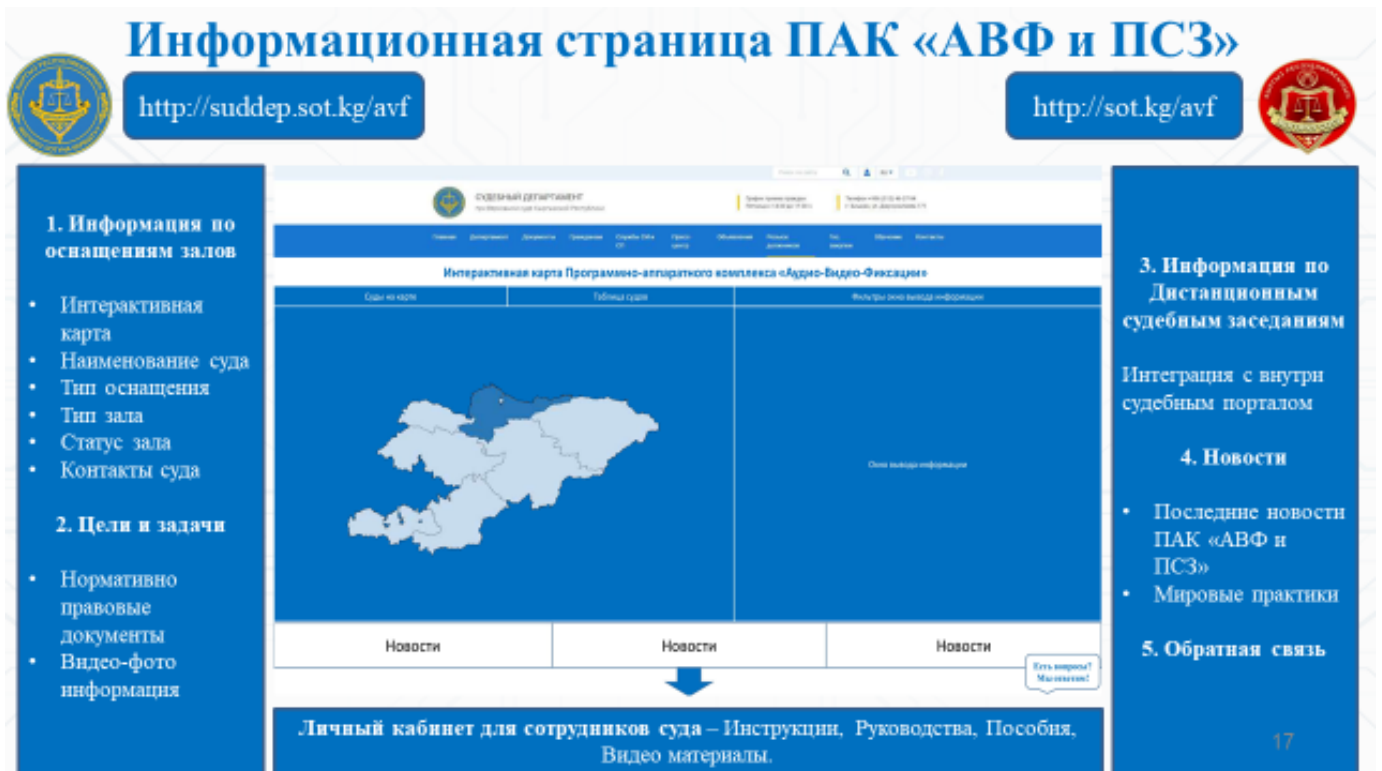


Рис.2

Судебным департаментом при Верховном суде Кыргызской Республики для применения АВФ в судах утверждены:

- **Инструкция по использованию Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний и предоставлению материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам процесса и их представителям**, утверждена приказом Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики от 20 декабря 2018 года №781 с изменениями, внесенными приказом от 20 декабря 2020 года № 663;

- **Положение по работе с программно-аппаратным комплексом аудио-, видео фиксации судебных заседаний**, утверждено приказом Директора Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики от 22 апреля 2021 г. № 188;

- **Регламент использования ПАК АВФ и получения пользовательской и технической поддержки**, утвержден приказом Директора Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики от 22 апреля 2021 г. № 188.

В новой редакции **Инструкции** по использованию Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний и предоставлению материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам процесса и их представителям, на IT консультанта суда возложили обязанность по обучению работе с системой АВФ новых секретарей судебного заседания, подробно описан порядок осуществления технического обслуживания и сроки проведения проверки системы. Теперь IT консультанты судов проводят проверку системы АВФ еженедельно, ее результаты фиксируются в электронном журнале, установлен алгоритм действий по устранению причин неполадок. Кроме того, до начала судебного заседания также проверяется система АВФ; при неисправностях незамедлительно докладывают председательствующему по делу судье и запись не ведется.

Подробно описывается алгоритм действий по запуску системы АВФ во время судебного заседания. Например, перед началом судебного заседания секретарь запускает систему АВФ: включает станцию записи, вводит созданное ИТ консультантом для секретаря имя пользователя и пароль. Передача пароля для входа в системы другим лицам строго запрещается. После запуска, секретарь выбирает режим работы, вводит реквизиты судебного дела, проверяет работу микрофонов, выбирает необходимый тип судопроизводства и вводит информацию об участниках судебного заседания.

Уточнено время запуска системы и автоматизации составления протокола. Запись начинается сразу после открытия судебного заседания, когда председательствующий по делу судья объявляет о применении системы АВФ. АВФ позволяет автоматизировать процесс составления протокола судебного заседания, для чего в ходе судебного заседания секретарь ставит необходимые метки, когда наступают предусмотренные в системе стадии судебного заседания. Запись приостанавливается если судебное разбирательство отложено, объявлен перерыв или судья в совещательной комнате.

В новой редакции Инструкции также регламентируется функция секретаря по сохранению записи после остановки. Уточняется, что наряду с записями АВФ и протокол автоматически сохраняются на серверном оборудовании суда, который далее копируется на серверах судебной системы. Система автоматически готовит текстовый шаблон протокола судебного заседания с указанием имеющихся в системе данных. Секретарь далее готовит полный протокол судебного заседания в отложенном режиме – прослушивая записи АВФ в режиме редактирования. Секретарь может менять только текстовую часть протокола, а записи АВФ остаются неизменными.

Инструкция регламентирует сроки хранения записей судебных заседаний на серверном оборудовании (для аудиофайлов – соответствует сроку хранения каждого вида дела и их категории, для видеофайлов – 1 (один) год со дня вступления в законную силу судебного акта, и на приобщенном к материалам дела материальном носителе (соответствует сроку хранения конкретного дела, но не более 10 лет). Уничтожение аудио-, видеозаписи судебных заседаний из серверного оборудования суда производится системой автоматически по истечении срока хранения.

Доступ к материалам аудио-, видеозаписи судебных заседаний, осуществленных при помощи Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний, лиц, участвующих в деле и их представителей может осуществляться в следующих формах:

- ознакомление с материалами аудио-, видеофиксации судебных заседаний в суде;
- выдача копии материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний;
- авторизованный удаленный доступ.

При предоставлении копии материалов аудио-, видеофиксации судебного заседания путем копирования на электронный носитель, предоставляемый заявителем, по ходатайству лиц, участвующих в деле и их представителей, **подписывается обязательство** использовать копию записи хода судебного заседания только для защиты своих нарушенных прав и законных интересов, не нарушая права других участников судебного процесса, **не размещать предоставляемую копию записи судебного заседания в открытом доступе в сети Интернет и не передавать третьим лицам.**

Согласно Инструкции, **не подлежит** выдаче копия записи хода судебного заседания по делам:

- затрагивающим безопасность государства;
- возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;
- о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности;
- об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным;
- о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;
- о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния;
- об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- рассматриваемым в закрытом судебном заседании.

Также установлено, что **суд вправе отказать в выдаче копии** материалов аудио-видео фиксации с уведомлением заявителя в установленный срок с указанием причин принятого решения. При этом исчерпывающих оснований для такого отказа не установлено, **что на практике означает дискреционные полномочия судов и возможность не предоставлять материалы АВФ**. Об этом также указано в Аналитическом отчете об изучении практики применения программно-аппаратного комплекса аудио-видео фиксации (АВФ) судами и доступности ее результатов участникам судебных процессов, проведенном экспертной группой, созданной в рамках реализации программы USAID и IDLO по повышению доверия общества к судебной системе в Кыргызской Республике, с апреля по декабрь 2020 года (далее – Аналитический отчет по АВФ).

Положение по работе с программно-аппаратным комплексом аудио-, видео фиксации судебных заседаний регулирует порядок работы в системе аудио-, видео фиксации судебных заседаний и предназначено для использования судьями и работниками судебной системы Кыргызской Республики. В Положении описаны функциональные обязанности судьи, секретарей судебных заседаний, ответственных сотрудников суда и IT консультантов.

Регламент использования ПАК АВФ и получения пользовательской и технической поддержки определяет порядок организации использования системы аудио-, видеозаписи хода судебных заседаний, в том числе порядок использования программно-аппаратных комплексов, технической поддержки ПАК АВФ для обеспечения объективной фиксации судебного процесса, а также порядок получения пользовательской и технической поддержки при использовании ПАК АВФ в судебных заседаниях.

Необходимо отметить, что **ведение аудио-, видео записи хода судебного разбирательства осуществляется в обязательном порядке при наличии технической возможности только по уголовным делам** – согласно части 1 ст. 300 Уголовно-процессуального Кодекса¹⁶ Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года (введенном в действие с 1 января 2019 года), «Фиксирование хода судебного заседания осуществляется с помощью средств аудио- и (или) видеозаписи. Фиксирование судебного заседания средствами аудио- или видеозаписи осуществляет секретарь

¹⁶ Приведены положения действующего УПК Кыргызской Республики, без учета редакции УПК, внесенного Генеральным прокурором Кыргызской Республики (исх. № 6-2-21/65 от 11.06.21) и принятого Жогорку Кенешем Кыргызской Республики во втором и третьем чтении 22.07.2021 г. Исследование на предмет наличия норм об АВФ в новом принятом Жогорку Кенешем УПК не входит в предмет настоящего правового анализа в соответствии с Техническим заданием Заказчика.

судебного заседания. Фиксация судебного заседания с помощью средств аудио- и (или) видеозаписи не осуществляется в случаях технически неисправного оборудования, его отсутствия или невозможности применения по техническим причинам.».

Гражданское процессуальное законодательство (Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики), как и **административное процессуальное законодательство** (Административный процессуальный Кодекс) **не устанавливают в обязательном порядке применение аудио – видео фиксации судебных заседаний**. Их применение допускается по усмотрению суда. Указанное обстоятельство является существенным фактором, влияющим на полноценное использование всех технических возможностей АВФ судебных заседаний, сдерживающим ее применение.

Кроме того, все перечисленные выше акты – Инструкция, Положение, Регламент, хотя и разъясняют многие технические вопросы применения АВФ судебных заседаний, регламентируют права и обязанности сотрудников судебных органов при работе с АВФ, тем не менее **они не носят нормативного правового характера в соответствии с законодательством о нормативных правовых актах**, поскольку приняты Судебным департаментом, не являющимся нормотворческим органом в соответствии со статьей 5 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах».

В связи с чем, **представляется целесообразным утвердить указанные акты председателем Верховного суда Кыргызской Республики**, приведя их в соответствие с законодательством Кыргызской Республики и устранив пробелы и противоречия, указанные в рекомендациях к Аналитическому отчету по АВФ, используя полномочия, предоставленные ст. 20 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», как это было сделано при утверждении Регламента использования видеоконференцсвязи в судах Кыргызской Республики¹⁷. **Однако и такой приказ председателя Верховного суда не будет носить нормативного правового характера до внесения соответствующих изменений в законодательство Кыргызской Республики.**

В соответствии с пунктом 5 статьи 85 Конституции Кыргызской Республики от 11 апреля 2021 года, право законодательной инициативы принадлежит Верховному суду Кыргызской Республики по вопросам его ведения. В связи с чем **представляется целесообразным предложить Верховному суду Кыргызской Республики** рассмотреть вопрос об инициировании необходимых изменения в Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» - в части включения Верховного суда в состав нормотворческих органов, включения актов Верховного суда в состав нормативных правовых актов; «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» - в части права Верховного суда издавать нормативные правовые акты по вопросам его ведения, а также о праве законодательной инициативы.

В качестве альтернативы предлагается Верховному суду рассмотреть возможность утверждения указанных документов, касающихся применения АВФ судебных заседаний, постановлением Правительства Кыргызской Республики, поскольку содержат регламентацию прав и обязанностей не только сотрудников судебной системы, но и лиц, участвующих в деле, их представителей (например, в части доступа к аудио-, видеозаписи судебных заседаний, порядка подачи ходатайств и т.п., указанных в Инструкции по использованию Системы аудио-,

¹⁷ Утвержден приказом председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 30.06.2020 года № 138

видеофиксации судебных заседаний и предоставлению материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам процесса и их представителям¹⁸).

III. Цели и задачи применения АВФ в судебном производстве, правовой статус АВФ:

Как указывалось в предыдущем разделе, аудио-, видео фиксация судебного заседания в обязательном порядке (с оговоркой о не осуществлении АВФ в случаях технически неисправного оборудования, его отсутствия или невозможности применения по техническим причинам), применяется только в уголовном производстве (согласно действующему УПК от 02.02.2017 года), другие процессуальные кодексы не содержат ни обязательного применения АВФ, ни упоминаний для чего (цели и задачи) АВФ применяется в судопроизводстве.

Так, в соответствии с частью 6 статьи 300 УПК Кыргызской Республики, Аудио-, видеозаписи судебных заседаний используются **только в целях судопроизводства для точного фиксирования хода судебного разбирательства, а также в целях установления фактических данных в уголовном судопроизводстве, производстве по делам о проступке.**

Далее, согласно Инструкции по использованию Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний и предоставлению материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам

¹⁸ Утверждена приказом Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики от 20 декабря 2018 года №781 с изменениями, внесенными приказом от 22 декабря 2020 года № 663

процесса и их представителям, система аудио-, видеофиксации судебных заседаний **направлена на точное фиксирование хода судебного разбирательства, автоматизацию процесса составления протокола судебного заседания, предоставление доступа к электронным протоколам и аудио-, видеофайлам.**

По нашему мнению, указанные формулировки фиксируют **задачи (функции) АВФ** в судебном производстве, к которым можно отнести:

- точная фиксация хода судебного разбирательства и установление фактических данных в судопроизводстве;
- автоматизация процесса составления протокола – автоматическое формирование (электронного) протокола судебного заседания;
- предоставление доступа к электронным протоколам и аудио-, видеофайлам судебных заседаний лицам, участвующим в деле и их представителям – возможность использования АВФ в качестве доказательств при обжаловании судебных актов в вышестоящих инстанциях, или подаче жалоб на действия судьи, рассматривающего дело.

В тоже время, зарубежный опыт внедрения АВФ в системы правосудия, свидетельствует, что начиная с 1990-х годов внедрение технологий для залов судебных заседаний (АВФ, ВКС), **полные записи судебных заседаний повышают прозрачность судопроизводства и в ряде случаев способствуют повышению легитимности и репутации судов и систем правосудия.**

В более широком смысле, как указывалось в предыдущих разделах, внедрение цифровых технологий в систему судопроизводства обеспечивает доступность правосудия, повышает открытость судебной системы, упрощает процесс судопроизводства (за счет возможности автоматического протоколирования судебных заседаний и возможности автоматического формирования протокола судебного заседания). Открытость судопроизводства и доступность для участников процесса информации о судебных заседаниях влияют на формирование доверия к суду и правосудию.

Некоторые зарубежные практики при внедрении систем АВФ в систему правосудия отмечают¹⁹ такие **преимущества АВФ**, как :

- аудио-, видеофиксация судебных процессов в реальном времени дисциплинирует всех участников: судью, гособвинителей, адвокатов, а также стороны.
- при возникновении спорных моментов, не разрешенных в ходе процесса и вызвавших неудовлетворенность, обе стороны могут обратиться к электронной записи, чтобы убедиться в своей правоте или неправоте.
- система АВФ служит своего рода страховкой для судей и других лиц, осуществляющих свои служебные полномочия на процессе, в случае преднамеренного оговора или похожих ситуаций;
- фиксация судебного процесса минимизирует непроцессуальные контакты, а это одна из мер антикоррупционной политики судебной системы.

¹⁹ https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35830897#pos=12;-12: Электронное правосудие - модернизации реальный результат, Ильяс Испанов, руководитель департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном суде РК

В целом, зарубежный и отечественный опыт использования АВФ свидетельствует, что внедрение АВФ в судебный процесс упрощает процесс отправления правосудия, позволяет оптимизировать и автоматизировать судопроизводство и экономить бюджетные средства, исключает территориальные и организационные барьеры в отправлении правосудия.

Таким образом, на основе обобщения опыта внедрения АВФ и его влияния на процессы отправления правосудия в целом, **целью АВФ является:**

- повышение эффективности, доступности и прозрачности судебной системы, повышение доверия к судебной системе.

Указанный вывод основывается также на том, что задача (13) внедрения системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний в местных судах Планом мероприятий по реализации Государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы»²⁰ отнесены к подцели 4 Госпрограммы - «Повышение эффективности, доступности и прозрачности судебной системы. Повышение доверия к судебной системе».

Правовой статус АВФ судебных заседаний:

Из смысла взаимосвязанных положений действующего процессуального законодательства - Уголовно-процессуального кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, следует, что **аудио-, видеофиксация судебных заседаний как средства фиксирования хода судебного заседания и использование их в качестве (основного) протокола судебного заседания** установлена только в уголовном процессе (при наличии и технической исправности соответствующего оборудования АВФ)²¹.

Для гражданского и административного судопроизводства АВФ не является основным средством фиксирования хода судебного заседания, применение АВФ является **правом суда для полноты составления протокола** и может применяться по усмотрению суда (является дискрецией).

Вместе с тем, **все процессуальные кодексы относят аудио- и видеозаписи к доказательствам, допускают их использование в качестве письменных доказательств и требуют их приобщения к материалам дел, предполагают возможность ознакомления с ними.**

Из изложенного можно сделать следующие **выводы о правовом статусе АВФ** в судопроизводстве:

- АВФ в процессуальном законодательстве является доказательством, может быть использована при доказывании фактов в уголовном, гражданском и административном процессах, материальный носитель АВФ подлежит приобщению к материалам дела;

- АВФ в уголовном судопроизводстве является средством фиксирования хода судебного заседания и используется в качестве основного протокола судебного заседания (при наличии системы АВФ в зале суда и ее технически исправном состоянии), что следует из взаимоувязанного понимания статьи 300 УПК: в соответствии с ч. 2 ст. 300 УПК в случае фиксирования разбирательства дела с использованием средств аудио-, видеозаписи секретарем судебного заседания составляется краткий протокол в письменной форме.

²⁰ Приложение 1 к Государственной целевой программе "Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы", утвержденной постановлением Жогорку Кенеша КР от 26 февраля 2020 года N 3575-VI

²¹ Статьи 298, 300, 301, 302 УПК Кыргызской Республики

Как указывалось в предыдущем разделе, правовой статус программно-аппаратного комплекса и всех его функций определен актами Судебного департамента, которые не носят нормативного правового характера, поскольку изданы субъектом, не относящимся к нормотворческим органам. На наш взгляд, это является существенным пробелом, который необходимо устранить, определив правовой статус АВФ нормативным правовым актом (актом Верховного суда – в случае поддержки предложений о внесении изменений в законодательство в части отношения Верховного суда к нормотворческим органам, либо актом Правительства Кыргызской Республики – после внесения соответствующих изменений в процессуальное законодательство Кыргызской Республики).

IV. Анализ Гражданского процессуального и Административно-процессуального кодексов Кыргызской Республики на предмет наличия норм, регулирующих использование АФВ:

- Анализ ГПК КР:

Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (ГПК) не содержит положений об обязательном применении АФВ в судебном заседании, не относит АФВ к обязательным средствам фиксации хода судебного заседания и не предусматривает использование АФВ в качестве основного протокола (не содержит норм о кратком протоколе).

Так, в соответствии с пунктом 18 части 2 статьи 230 ГПК, в протоколе судебного заседания указываются сведения об использовании в ходе судебного заседания средств аудио- и видеозаписи, системы видеоконференцсвязи и (или) иных технических средств.

В соответствии с частью 2 ст. 231 ГПК, протокол составляется компьютерным, электронным (включая цифровую аудиозапись), машинописным либо рукописным способом.

Согласно ч. 3 этой же статьи, **для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать аудио- и видеозаписи в судебном заседании** либо при совершении отдельного процессуального действия вне заседания. В этих случаях аудио- и видеозаписи прилагаются к протоколу, в котором делается отметка об их применении. Дополнительные материалы фиксации судебного заседания приобщаются к протоколу судебного заседания и хранятся вместе с материалами дела.

Таким образом, ведение аудио и видео записей судебных процессов по гражданским, экономическим делам **не является обязательным для суда и может им применяться по его усмотрению** (предполагает дискрецию суда). Кроме того, даже при использовании АВФ судебного заседания в гражданском процессе, **она не носит характера протокола**, а является лишь вспомогательным (или дополнительным) материалом к основному письменному протоколу судебного заседания.

Кроме того, если в судебном заседании применена АВФ, в ГПК не предусмотрены нормы, обязывающие суд предоставлять копии аудио и видео записей судебных заседаний по ходатайству сторон, сроки подачи ходатайств на ознакомление и получение копий аудио-видео записей судебного заседания.

Отсутствие таких норм в ГПК формально может стать основанием для отказа судом в удовлетворении соответствующего ходатайства, создает правовую неопределенность как для судов, так и для участников судебных процессов, давая возможность различного толкования и практики применения законов.

Вместе с тем, ГПК содержит нормы о возможности использования копий аудио и видео записей судебных заседаний в качестве доказательств (ст.ст. 64, 80, 91,92).

Так, в соответствии со статьей 64 ГПК, Доказательствами являются полученные в предусмотренном законом порядке любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Эти данные **устанавливаются объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, в том числе** полученными путем использования системы видеоконференцсвязи, а также письменными и вещественными доказательствами, **аудио- и видеозаписями**, заключениями экспертов.

Положения ст. 80 ГПК **относят АВФ по сути к письменным доказательствам**: письменными доказательствами являются акты, документы, договоры, справки, деловая переписка, письма личного характера, иные документы и материалы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить их достоверность.

Статьи 91 и 92 ГПК устанавливают требования к аудио-, видеозаписям и их хранению.

Использование АВФ судебных заседаний в судах апелляционной и кассационной инстанций также не предусмотрено.

Таким образом, ГПК имеет существенные пробелы в части применения АВФ, что может привести к нарушению прав граждан, отрицательно сказывается на эффективности, прозрачности и доступности правосудия, является препятствием к цифровизации судебной системы.

Конкретные рекомендации по изменениям в АПК изложены в разделе «Выводы и рекомендации».

- Анализ АПК КР:

Основным законодательным актом, устанавливающим основания и порядок применения системы аудио- и видеофиксации судебного заседания по спорам, вытекающим из административно-правовых (публично-правовых) отношений, процессуальных принципов и правил рассмотрения и разрешения данных споров в суде является Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года №13 (далее - АПК).

Статья 7 АПК в качестве одного из принципов на которых основывается административное судопроизводство определяет принцип гласности и открытости. При этом, содержание принципа гласности раскрывается в статье 13 АПК. Данный принцип закрепляет право письменного или с помощью средств аудиозаписи фиксации хода судебного разбирательства, лицами, участвующими в деле, присутствующими на открытом судебном заседании.

При этом законодатель предусмотрел норму, которая допускает кино- и фотосъемка, видеозапись, прямую радио- и телетрансляцию судебного заседания только с разрешения суда. Такой подход не позволяет в полной мере обеспечить принцип гласности и открытости судопроизводства. Практика показывает, что судьи часто злоупотребляют данной возможностью и при определенных обстоятельствах судьи запрещают применение средств аудио-, видеофиксации.

Одновременно с этим, согласно требованиям статьи 196 АПК, в ходе каждого судебного заседания, а также о каждом отдельном процессуальном действии, совершенном вне заседания в устном разбирательстве должен быть составлен протокол в письменном виде. В числе требований к содержанию протокола судебного заседания, указанных в статье 198 АПК, устанавливается необходимость указаний в нем сведений об использовании в ходе судебного заседания средств аудио- и видеозаписи, системы видеоконференцсвязи и (или) иных технических средств. Кроме этого, данная статья дает возможность составления протокола компьютерным, электронным (включая цифровую аудиозапись), машинописным либо рукописным способом.

Из взаимосвязанного смысла положений главы 19 АПК следует, что в административном судопроизводстве существует необходимость ведения письменного протокола в бумажной версии, где участники процесса и их представители вправе с ним ознакомиться, подать письменные замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности или на его неполноту, ходатайствовать о внесении в него сведений об обстоятельствах, которые они считают существенными для дела. Вместе с этим, суд вправе для обеспечения полноты составления протокола использовать аудио- и видеозаписи в судебном заседании либо при совершении отдельного процессуального действия вне заседания. Протокол судебного заседания приобщается к материалам судебного дела и является его важной частью, несущей информацию о соблюдении судом и участниками судебного процесса норм процессуального права²².

Это предполагает возможность ведения аудио- и видео- фиксации судебного заседания по усмотрению суда, но не обязывает суд производить это на постоянной основе. Тем самым внедрение

²² Аналитический отчет об изучении практики применения программно-аппаратного комплекса аудио-видео фиксации (АВФ) судами и доступности ее результатов участникам судебных процессов - проведены экспертной группой, созданной в рамках реализации программы USAID и IDLO по повышению доверия общества к судебной системе в Кыргызской Республике.

системы АВФ судебных процессов не является обязательным для суда и может им применяться по его усмотрению.

Необходимо обратить внимание на то, что статья 50 АПК в качестве доказательств по административному делу допускает, в том числе объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, полученные в том числе путем использования системы видеоконференцсвязи, а также письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Аудио и/или видеозапись также являются письменными доказательствами в административном судопроизводстве из смысла определения письменных доказательств, указанных в ст.64 АПК. Письменными доказательствами являются акты, документы, договоры, справки, деловая переписка, письма личного характера, иные документы и материалы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить их достоверность. Более того, ст.ст.74, 75 АПК четко перечисляют в качестве возможных доказательств аудио и видеозаписи на электронном или ином носителе с условием указания их автора, времени и условий их производства.²³

Кроме указанных норм в административно-процессуальном кодексе не содержится иных статей, регламентирующих основания и порядок применения системы АВФ, что является не достаточным для его полноценного внедрения и использования в судопроизводстве.

Существующие нормы АПК не предоставляют возможности формировать (электронный) протокол по результатам АВФ, который может беспристрастно передать происходящее в судебном зале, не допускает возможности интерпретации сказанного, ошибок в изложении, гарантирует полноту фиксации процесса. Тем самым, АВФ и электронное протоколирование предоставляет возможность соблюсти все права участников процесса, в связи с чем АВФ должно быть обязательным, а не дискреционным положением административного процессуального законодательства.

Конкретные рекомендации по изменениям в АПК изложены в разделе «Выводы и рекомендации».

V. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ:

Обеспечение информационной открытости и гласности судопроизводства является одним из приоритетных направлений развития судебной системы на современном этапе. Кыргызская Республика в соответствии с Конституцией провозглашена правовым государством, одной из характеристик которого является судебная система, способная эффективно обеспечивать защиту интересов граждан и организаций. Развитие правового государства предполагает наличие для широкой общественности доступа к работе судебных органов. При этом следует учитывать, что открытость судопроизводства и доступность граждан к информации о профессиональной деятельности судей влияют на формирование доверия к суду и правосудию.

²³ Там же

Цифровизация судебной системы путем внедрения современных IT-технологий является сегодня одним из наиболее эффективных способов повышения уровня доступности и качества правосудия в мире.

Повышение судебной защиты прав и законных интересов граждан является первостепенной задачей Кыргызской Республики как государства, нацеленного на построение правового и справедливого государства. Мировая практика показывает, что для совершенствования судопроизводства применение инновационных технологий является одним из приоритетных направлений. Дальнейшая цифровизация деятельности судов, основанная на применении передовых технологий, использовании международного опыта в конечном итоге будет способствовать повышению эффективности проводимой правовой политики; усилению конкурентоспособности государства; росту уровня удовлетворенности общества деятельностью судебных органов, доверия населения к судам.

Несовершенство правового регулирования при внедрении и использования АВФ следует рассматривать как барьер в цифровой трансформации судебной системы, который сдерживает усилия государства в улучшении доступа к правосудию и эффективной защите прав и свобод граждан.

На основе проведенного анализа законодательства, международного опыта в сфере использования систем АВФ судебных заседаний сформированы **следующие рекомендации:**

1. Цели и задачи применения АВФ в судебном производстве, правовой статус АВФ:

С учетом изучения международной практики использования систем/комплексов АВФ судебных заседаний, влияния на процессы отправления правосудия в целом, пришли к выводу, что **целью АВФ судебных заседаний является:**

- повышение эффективности, доступности и прозрачности судебной системы, повышение доверия к судебной системе.

Задачами (функциями) АВФ в судебном производстве, исходя из функциональных возможностей аппаратно-программного комплекса, а также процессуальных положений Кодексов Кыргызской Республики:

- точная фиксация хода судебного разбирательства и установление фактических данных в судопроизводстве;

- автоматизация процесса составления протокола – автоматическое формирование (электронного) протокола судебного заседания;

- предоставление доступа к электронным протоколам и аудио-, видеофайлам судебных заседаний лицам, участвующим в деле и их представителям; использование записей АВФ в качестве доказательств в судопроизводстве при обжаловании судебных актов в вышестоящих инстанциях, или подаче жалоб на действия судьи, рассматривающего дело.

Кроме того, согласно Положению по работе с программно-аппаратным комплексом аудио-, видео фиксации судебных заседаний, утвержденному приказом Директора Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики от 22.04.2021 г. № 188, программно-аппаратный комплекс АВФ «Фемида» также имеет в своем составе подсистемы, которые выполняют следующие функции, которые также можно рассматривать как задачи комплекса в судопроизводстве:

- осуществление **видео-конференц-связи (ВКС)** для интерактивного взаимодействия нескольких удаленных абонентов в режиме реального времени с возможностью обмена аудио- и видеoinформацией; лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда;

- осуществление **аудио-видео трансляции (АВТ)** - он-лайн трансляция из зала судебных заседаний на сайт в сети "Интернет" (открытых судебных заседаний);

- осуществление **удаленного допроса свидетелей с обеспечением их неузнаваемости (УД с ОНС)** для оснащения специализированной комнаты допроса обеспечивает проведение судебных заседаний с участием "скрытого" свидетеля находящегося в специальной комнате свидетеля.

Указанные выше функции программно-аппаратного комплекса АВФ «Фемида» пока не имплементированы в процессуальное законодательство, и по сути не используются в деятельности судов (кроме частично ВКС в уголовном судопроизводстве – по информации с портала <http://suddep.sot.kg/page/avf> утверждено к проведению 14 113 заявок о проведении дистанционных судебных заседаний в режиме «Суд-суд» и «Суд – ГСИН»); такая возможность предусмотрена ч.3 ст. 280 УПК – «Обвиняемый, свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем видеоконференц-связи.», и ч. 7 ст. 202 – «Опознание лиц или предметов может быть проведено в режиме видеоконференции при трансляции из другого помещения.»).

При этом правовой статус программно-аппаратного комплекса (ПАК АВФ) и всех его функций остается недостаточно определенным:

- с одной стороны, **все процессуальные кодексы относят аудио- и видеозаписи к доказательствам**, допускают их использование в качестве письменных доказательств и требуют их приобщения к материалам дел, предполагают возможность ознакомления с ними; следовательно, записи АВФ по своему правовому статусу в процессуальном законодательстве являются доказательством, могут быть использованы при доказывании фактов в уголовном, гражданском и административном процессах, материальный носитель АВФ подлежит приобщению к материалам дела;

- с другой стороны, все функции ПАК АВФ, регламент использования, права и обязанности соответствующих лиц и т.п. вопросы (как технические, так и правовые) закреплены актами Судебного департамента или председателя Верховного суда Кыргызской Республики²⁴, которые **не носят нормативного правового характера**, поскольку изданы субъектами, не относящимися к нормотворческим органам. На наш взгляд, это является существенным пробелом, который необходимо устранить, утвердив все вопросы, связанные с использованием АВФ, включая регламентацию прав и обязанностей лиц, не относящихся к номенклатуре Верховного суда или Судебного департамента, нормативным правовым актом, носящим обязательный характер, подлежащим исполнению всеми лицами на всей территории Кыргызской Республики.

Таким образом, на наш взгляд, указанные **цель и все задачи (функции) АВФ, а также правовой статус АВФ как программно-аппаратного комплекса, направленного на обеспечение отправления правосудия, должны быть зафиксированы в законодательстве Кыргызской Республики** – как в нормативных правовых актах подзаконного характера (изданных/принятых Правительством Кыргызской Республики или Верховным судом Кыргызской

²⁴ Регламент использования видеоконференцсвязи в судах Кыргызской Республики - утвержден приказом председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 30.06.2020 года № 138

Республики – при условии отнесения его к нормотворческим органам в соответствии с законодательством), например, в Инструкции, Положении или Регламенте, а также выполняемые ПАК АВФ функции (включая ВКС, АВТ, УД) в полном объеме должны быть включены в процессуальное законодательство и носить нормативный правовой характер, с юридическим закреплением порядка разрешения всех вопросов, связанных с использованием функциональных возможностей программно-аппаратного комплекса при отправлении всех видов правосудия (уголовного, гражданского, административного).

На основании изложенного **рекомендуем Верховному суду Кыргызской Республики:**

- 1) в связи с наделением новой Конституцией Кыргызской Республики Верховного суда Кыргызской Республики правом законодательной инициативы по вопросам его ведения - **рассмотреть вопрос об инициировании необходимых изменений в Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде и местных судах»** для приведения в соответствие с новой Конституцией и правовой регламентации права законодательной инициативы - наделение Верховного суда правом вносить от своего имени на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики проекты законов по вопросам ведения;
- 2) **рассмотреть возможность об инициировании необходимых изменений в Законы Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики»** - в части включения Верховного суда в состав нормотворческих органов, включения актов Верховного суда в состав нормативных правовых актов; **«О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах»** - в части права Верховного суда издавать нормативные правовые акты по вопросам его ведения;
- 3) рассмотреть возможность **найма в аппарат Верховного суда соответствующих специалистов, обладающих необходимыми познаниями в области законодательной (нормотворческой) техники** и имеющих необходимый опыт и квалификацию; также **предусмотреть необходимые изменения в бюджете Верховного суда** на содержание таких экспертов и реализацию конституционного права законодательной инициативы и (при необходимости) функции нормотворчества/нормотворческой деятельности (по подготовке, экспертизе, принятию (изданию), изменению, дополнению, толкованию, приостановлению действия, признанию утратившими силу либо отмене нормативных правовых актов), в том числе **учитывая предстоящую необходимость разработки и инициирования законов о внесении изменений в процессуальные Кодексы Кыргызской Республики** в части закрепления применения АВФ судебных заседаний, использования видео-конференц-связи, автоматической трансляции открытых судебных заседаний, удаленного допроса свидетелей с обеспечением их узнаваемости;
- 4) после внесения необходимых изменений в законодательство Кыргызской Республики в части реализации права законодательной инициативы Верховного суда – **инициировать вопрос о разработке закона (законов) о внесении изменений в процессуальные Кодексы Кыргызской Республики в части процессуальной регламентации использования АВФ судебных заседаний**, включая закрепление прав, обязанностей участников судебного процесса при применении АВФ (судьи, секретаря, сторон, представителей сторон, прокурора, 3 лиц, экспертов, специалистов и т.д.), прав и обязанностей иных участников судебного процесса при применении

АВФ (публика, журналисты, наблюдатели и т.д.); доступа к АВФ в режиме трансляции, доступ к записям АВФ, хранение записей (архив); использование записей АВФ во второй и надзорной судебной инстанции; использование записей АВФ заинтересованными сторонами в качестве доказательств; порядок подачи и рассмотрения соответствующих ходатайств, и т.п. вопросы, связанные с применением АВФ, ВКС, реализации в процессуальном смысле всех функций программно-аппаратного комплекса, обеспечивающего цифровизацию процессов отправления правосудия (более подробно о необходимых изменениях в ГПК и АПК изложено далее в следующем разделе);

5) в случае положительного решения вопроса об **отнесении Верховного суда Кыргызской Республики к нормотворческим органам** (после соответствующих изменений в законодательство Кыргызской Республики):

- рассмотреть вопрос **об утверждении нормативным правовым актом Верховного суда всех документов**, касающихся применения средств аудио-, видеозаписи, обеспечивающих фиксирование хода судебного заседания, хранения и уничтожения аудио-, видеозаписи, а также порядок доступа к аудио-, видеозаписи, в том числе зафиксировав цель АВФ, задачи/функции в судебном процессе;
- рассмотреть вопрос **о разработке и утверждении нормативным правовым актом Верховного суда Кыргызской Республики документа, устанавливающего технические требования к электронному протоколу по результатам АВФ** на русском и кыргызском языках, обеспечивающие полноту, структурирование и качественное воспроизведение, в том числе использование стандартизированных шаблонов (на основе технических особенностей и возможностей используемого ПАК АВФ и ВКС – на основе консультаций с УИТ «Адилет Сот»);

б) **в качестве альтернативы** (в случае несогласия с включением Верховного суда в состав нормотворческих органов) - рассмотреть возможность **внесения на утверждение Правительства Кыргызской Республики** (соответствующим нормативным правовым актом - постановлением) **документов, регламентирующих применение АВФ судебных заседаний, которые содержат регламентацию прав и обязанностей не только сотрудников судебной системы, но и лиц, участвующих в деле, их представителей, других органов** (Инструкции по использованию Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний и предоставлению материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам процесса и их представителям, Регламента организации использования видео-конференц-связи в судах Кыргызской Республики – регламентирует обязанности ГСИН, например).

Рекомендуется сделать это после внесения соответствующих изменений в процессуальные Кодексы Кыргызской Республики, законодательно закрепив все вопросы, связанные с применением АВФ, реализации в процессуальном смысле всех функций ПАК.

- В организационном (техническом) плане, учитывая необходимость дальнейшего развития вопросов цифровизации правосудия, необходимостью подписания электронных документов, образующихся в деятельности судов, включая электронные протоколы, мы также **рекомендуем**

Верховному Суду Кыргызской Республики в ближайшей перспективе решить вопросы, связанные с получением и использованием каждым судьей электронной подписи (желательно усиленной квалифицированной электронной подписи), для чего:

- решить вопрос о создании и аккредитации в уполномоченном органе (Министерстве цифрового развития) собственного удостоверяющего центра (УЦ) судебной системы, решив правовые, технологические, финансовые вопросы, связанные с созданием такого УЦ (расчет и выделение бюджетных средств, закупка соответствующего сертифицированного оборудования, прохождение процедур аккредитации УЦ, сертификации средств УЦ и ЭП, и т.п, правовой регламентации всех вытекающих вопросов – утверждение Регламентов УЦ, правил выдачи сертификатов ЭП, ведения реестра выданных и отозванных сертификатов, правил использования ЭП в документах судебной системы и так далее – все, что требуется в соответствии с законодательством Кыргызской Республики в сфере электронных подписей);
- либо решить вопрос о выдаче каждому судье Кыргызской Республики электронной подписи (усиленной квалифицированной) одним из действующих и аккредитованных удостоверяющих центров, решив вытекающие финансовые (расчет и выделение бюджетных средств на закупку ЭП и ежегодную валидацию), и правовые вопросы.

Мы также рекомендуем Верховному суду Кыргызской Республики **инициировать изменения в Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики»**, предусмотрев в нем норму о том, что **каждый судья обеспечивается электронной подписью**, и применяет электронную подпись в установленном законом порядке (опыт Армении).

- Проведенный анализ внедрения цифровых решений в систему правосудия также показывает **необходимость создания гибкой организационной структуры на уровне руководства Верховного суда**, ответственной за реализацию всей цифровой повестки судебных органов, процесс внедрения цифровых реформ и цифровых решений в систему правосудия, за формирования долгосрочного видения цифровых преобразований, координацию деятельности как председателей судов, судей, секретарей судебных заседаний, так и судебного департамента, его региональных подразделений, и специалистов системы УИТ «Адилет сот», за фасилитацию, решение проблем и предоставление информации руководителям для принятия решений – правовых, организационных, технологических.

На наш взгляд, внедрение прорывных цифровых решений, способных изменить и улучшить систему отправления правосудия, зависит не только от квалифицированных ИТ-специалистов в УИТ «Адилет сот», но и от грамотных управленческих решений, правильной организации и постоянного мониторинга процессов внедрения цифровых технологий на уровне руководства аппарата Верховного суда.

С учетом этого, **рекомендуем Верховному суду Кыргызской Республики рассмотреть вопрос о создании релевантной структуры в аппарате Верховного суда, ответственной за цифровые инновации в системе правосудия**, координацию и фасилитацию внедрения цифровых решений, **с функциями** (не ограничиваясь):

- осуществление методологической поддержки, стандартизации и регламентации процессов и процедур;

- фокус на результат и отслеживание влияния на реализацию цели - повышение эффективности, доступности и прозрачности судебной системы, повышение доверия к судебной системе;

- вовлечение всех участников процесса цифровой трансформации (судьи, председатели судов, секретари, ИТ-специалисты, судебный департамент) для достижения цели;

- постоянный мониторинг, раннее выявление и оперативное решение проблем, выработка рекомендаций для принятия управленческих решений, обеспечение обратной связи;

- формирование стратегий и программ цифрового развития судебной системы, определение приоритетов цифровой повестки, бюджетирование, привлечение средств партнеров по развитию, развитие потенциала и цифровых навыков у сотрудников судебной системы, совершенствование законодательства для продвижения цифровых реформ и т.п.;

Возможно в формате постоянно действующей рабочей группы из числа сотрудников аппарата Верховного суда, включая экспертов в сфере нормотворческой техники (для оперативного решения проблем с точки зрения правовых норм), судебного департамента, УИТ «Адилет сот», Высшей школы правосудия и др. задействованных структур/организаций.

2. Изменения, необходимые в Гражданское процессуальное законодательство для закрепления процессуальных норм, регулирующих использование АФВ судебных заседаний в гражданском процессе:

Анализ норм Гражданского процессуального Кодекса (ГПК) показал, что он не содержит положений об обязательном применении АФВ в судебном заседании, не относит АФВ к обязательным средствам фиксации хода судебного заседания и не предусматривает использование АФВ в качестве основного протокола (не содержит норм о кратком протоколе). Ведение аудио и видео записей судебных процессов по гражданским, экономическим делам не является обязательным для суда и может им применяться по его усмотрению (предполагает дискрецию суда). Кроме того, даже при использовании АФВ судебного заседания в гражданском процессе, она не носит характера протокола, а является лишь вспомогательным (или дополнительным) материалом к основному письменному протоколу судебного заседания.

В ГПК не предусмотрены нормы, обязывающие суд предоставлять копии аудио и видео записей судебных заседаний по ходатайству сторон, сроки подачи ходатайств на ознакомление и получение копий аудио-видео записей судебного заседания. Отсутствие таких норм в ГПК формально может стать основанием для отказа судом в удовлетворении соответствующего ходатайства, создает правовую неопределенность как для судов, так и для участников судебных процессов, давая возможность различного толкования и практики применения законов. Использование АФВ судебных заседаний в судах апелляционной и кассационной инстанций также не предусмотрено.

Также в ГПК не регламентированы процессуальные процедуры – права и обязанности участников судебного процесса – судьи, секретаря, лиц, участвующих в деле, их представителей, третьих лиц, экспертов, специалистов, порядок заявления и рассмотрения ходатайств о предоставлении доступа к материалам АФВ, сроки их рассмотрения, и т.п. процессуальные/процедурные вопросы.

Таким образом, проведенный анализ показал, что несмотря на то, что большинство судебных залов Кыргызской Республики оборудованы системами АВФ, ГПК имеет пробелы в части применения АВФ. На наш взгляд, отсутствие правовых норм, регламентирующих АВФ судебных заседаний, права и обязанности судьи (председательствующего), сторон (лиц, участвующих в деле, их представителей), порядок подачи соответствующих ходатайств, сроков их рассмотрения, приводит к нарушению прав граждан (при наличии дискреционных полномочий председательствующего в судебном процессе), отрицательно сказывается на эффективности и доступности правосудия, является препятствием к дальнейшей цифровизации судебной системы.

Рассмотрев опыт зарубежных стран (в том числе Российской Федерации и Республики Казахстан – в связи со схожестью правовых систем, подходов к нормотворческой технике, изложению правовых норм в процессуальном законодательстве) в части введения/изложения в процессуальных Кодексах норм, регламентирующих использование АВФ, **рекомендуем:**

- Верховному Суду Кыргызской Республики разработать и инициировать в установленном порядке (после законодательного закрепления за Верховным судом права законодательной инициативы) закон о внесении изменений в Гражданский процессуальный Кодекс Кыргызской Республики, предусмотрев в нем следующие нормы, касающиеся АВФ:

- 1) предусмотреть **обязательное фиксирование хода судебного заседания в суде первой и апелляционной инстанции с помощью средств аудио- и (или) видеозаписи; ведение краткого протокола судебного заседания** (тогда основным будет автоматически сформированный с помощью АВФ протокол);

В частности рекомендуем использовать такие формулировки правовых норм: что в ходе **каждого судебного заседания суда первой инстанции ведется**²⁵ аудио-, видеозапись судебного заседания, за исключением случаев:

- когда гражданское дело рассматривается без вызова сторон (приказное производство);
 - технически неисправного оборудования, его отсутствия или невозможности применения по техническим причинам.
- 2) предусмотреть, что **в судебном заседании суда апелляционной инстанции АВФ** судебного заседания применяется в случаях, когда дело рассматривается судом апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции, в случае исследования новых доказательств;
 - 3) **в суде кассационной инстанции** краткий протокол, аудио-, видеозапись судебного заседания не ведется (поскольку ГПК не содержит требований о ведении протокола при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, а также вытекающих прав сторон о принесении на него замечаний, и правилах их рассмотрении председательствующим);
 - 4) **в случаях неявки в судебное заседание лиц, участвующих по гражданскому делу, либо когда судебное заседание проводится без исследования новых доказательств**, вопрос о ведении протокола судебного заседания (в первой и апелляционной инстанциях) разрешается судьей;

²⁵ Рекомендация основана на рассмотренном опыте внедрения АВФ в деятельность арбитражных судов Российской Федерации, который положительно сказался на отправлении правосудия

- 5) предусмотреть норму, что **протоколирование с использованием АВФ осуществляется непрерывно**; не является перерывом остановка средств аудио-, видеозаписи с момента объявления присутствующим в зале судебного заседания об отложении судебного разбирательства, перерыве или удалении суда для принятия судебного решения и до момента его объявления либо возобновления судебного разбирательства;
- 6) материальный **носитель АВФ подлежит приобщению к материалам дела** (в упакованном виде (конверте) с указанием на упаковке номера дела, даты судебного заседания, а также подписью секретаря судебного заседания); секретарь судебного заседания обеспечивает аудио-, видеозапись судебного заседания, средствами аудио, видеозаписи, в ходе которого в обязательном порядке проставляет аудио метку, фиксирующую выступление каждого участника судебного процесса;
- 7) после окончания судебного заседания **аудио-, видеозапись судебного заседания подписывается в автоматическом режиме электронной подписью** судьи и/или секретаря судебного заседания и сохраняется на сервере системы ПАК АВФ;
- 8) предусмотреть **право лиц, участвующих в деле (их представителей)**, знакомиться с аудио-, видеозаписями судебного заседания, установить порядок доступа к записям АВФ (форму соответствующего ходатайства/заявления), порядок и возможность изготовления их копий (для открытых судебных заседаний), сроки подачи и рассмотрения ходатайств об ознакомлении, доступе и получении копий АВФ;
- 9) предусмотреть **объявление** (председательствующим) лицам, участвующим в деле (сторонам, участникам судебного разбирательства – истец, ответчик, третье лицо, свидетель, эксперт, и др.) **о применении АВФ судебного заседания**: несмотря на то, что, по нашему мнению, отношения, которые складываются между участниками судебного процесса, имеющими соответствующий процессуальный статус, по своей природе не являются гражданскими, а по сути являются публично-правовыми отношениями по осуществлению (отправлению) государственной (судебной) власти, поэтому при АВФ судебных заседаний право лиц на изображение и требование о получении согласия на видеосъемку в данном случае не возникают; вместе с тем, лица, участвующие в деле, должны быть уведомлены о факте производимой видеофиксации судебного заседания, возможности использования АВФ в дальнейшем в качестве доказательств, предоставлении их вышестоящему суду и т.п., в соответствии с международными стандартами;
- 10) в целях **обеспечения обязательности применения АВФ** – рассмотреть целесообразность включения в ГПК в качестве основания для отмены решений **нижестоящих судов допущенные судом нарушения установленных правил фиксирования судебных заседаний с помощью АВФ** (неприменение аудио- видео фиксации судебного заседания при наличии технически исправного оборудования, технической возможности для применения АВФ, отсутствия оснований для его не применения).

- Мы также рекомендуем Верховному суду рассмотреть вопрос о дополнении гражданского процессуального законодательства соответствующими нормами, регламентирующими возможность использования системы видеоконференцсвязи (ВКС), которая, как указывалось в предыдущих разделах, уже применяется в уголовном судопроизводстве (и учитывая успешный опыт дистанционного рассмотрения дел судами Казахстана), предусмотрев норму, что «заслушивание объяснений сторон, других лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, заключений экспертов, заключений государственных органов и органов местного самоуправления может осуществляться судом посредством видеоконференцсвязи».

3. Изменения, необходимые в Административное процессуальное законодательство для закрепления процессуальных норм, регулирующих использование АФВ судебных заседаний по спорам, вытекающим из административно-правовых (публично-правовых) отношений:

Правовой анализ норм Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (АПК) показал, что в АПК устанавливается необходимость указаний в протоколе судебного заседания сведений об использовании в ходе судебного заседания средств аудио- и видеозаписи, системы видеоконференцсвязи и (или) иных технических средств; указана возможность составления протокола компьютерным, электронным (включая цифровую аудиозапись), машинописным либо рукописным способом. При этом в административном судопроизводстве существует необходимость ведения письменного протокола в бумажной версии. Суд вправе для обеспечения полноты составления протокола использовать аудио- и видеозаписи в судебном заседании либо при совершении отдельного процессуального действия вне заседания. Аудио и/или видеозапись также являются письменными доказательствами в административном судопроизводстве.

Как и в случае с ГПК, возможность ведения аудио- и видео-фиксации судебного заседания оставлена на усмотрение суда, АПК не обязывает суд производить АФВ каждого судебного заседания на постоянной основе.

В административно-процессуальном кодексе не содержится статей, регламентирующих основания и порядок применения системы АФВ, права и обязанности участников процесса при применении АФВ, порядок приобщения АФВ к материалам дела, предоставления к ним доступа, заявления и разрешения ходатайств, и т.п., что сказывается на вопросах внедрения и использования АФВ в судопроизводстве.

Существующие нормы АПК не предоставляют возможности формировать (электронный) протокол по результатам АФВ, который может беспристрастно передать происходящее в судебном зале, не допускает возможности интерпретации сказанного, ошибок в изложении, гарантирует полноту фиксации процесса. Тем самым, мы полагаем, что АФВ и электронное протоколирование предоставляет возможность соблюсти все права участников процесса, в связи с чем АФВ должно быть обязательным, а не дискреционным положением административного процессуального законодательства.

В целях устранения пробелов и недостатков в процессуальном законодательстве, ускорении процедур внедрения АФВ судебных заседаний, ее обязательного применения в судебных процессах по спорам, вытекающим из административно-правовых (публично-правовых) отношений, на основе опыта зарубежных стран, **рекомендуем:**

- **Верховному Суду Кыргызской Республики разработать и инициировать в установленном порядке (после законодательного закрепления за Верховным судом права**

законодательной инициативы) **закон о внесении изменений в Административно-процессуальный Кодекс Кыргызской Республики, предусмотрев в нем следующие нормы, касающиеся АВФ:**

- 1) установить четкую иерархию средств фиксации хода судебного заседания, **сделав применением АВФ и сформированный посредством АВФ протокол (электронный протокол) обязательным и основным способом фиксации хода судебного заседания;**
- 2) предусмотреть **краткий протокол** (с минимальным объемом сведений о ходе судебного заседания);
- 3) установить, что **АВФ не применяется**, если лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела об административном правонарушении полностью признает свою вину, не заявляет о необходимости исследовать доказательства, а также технически неисправного оборудования, его отсутствия или невозможности применения по техническим причинам;
- 4) предусмотреть, что **в судебном заседании суда апелляционной инстанции** аудио-, видеозапись ведется в случаях, когда дело об административном правонарушении рассматривается судом апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции, в случаях необходимости исследования имеющих значение для правильного разрешения дела дополнительных материалов, полученных экспертных заключений, допроса вызванных в заседание лиц, а также по собственной инициативе или по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административных правонарушении;
- 5) **в суде кассационной инстанции** протокол, краткий протокол, аудио-, видеозапись судебного заседания не ведется (поскольку ведение протокола в этой инстанции не предусмотрено);
- 6) для обеспечения неизменности и сохранности данных необходимо предусмотреть **подтверждения материалов АВФ электронной подписью** судьи и/или секретаря судебного заседания;
- 7) также, как и в ГПК, установить **правила применения АВФ:** применение средств аудио- или видеозаписи в ходе судебного заседания осуществляется непрерывно; не является перерывом остановка средств аудио-, видеозаписи с момента объявления присутствующим в зале судебного заседания об отложении судебного разбирательства, перерыве или удалении суда для принятия судебного решения и до момента его объявления либо возобновления судебного разбирательства;
- 8) установить, что секретарь судебного заседания обеспечивает аудио-, видеозапись судебного заседания, средствами аудио-, видеозаписи, в ходе которого в обязательном порядке **проставляет аудио метку**, фиксирующую выступление каждого участника судебного процесса, а также **запись копии на материальном (электронном) носителе** в одном экземпляре, который приобщается к материалам дела с указанием в описи после краткого протокола;
- 9) ввести **нормы о наделении участников административного процесса** правом ознакомления с результатами аудио- и (или) видеопотоколирования (электронный

протокол) хода судебного заседания, и правом представлять письменные замечания, ходатайствовать о предоставлении доступа к материалам АВФ, выдаче их копий; при этом важно установить сроки подачи и рассмотрения таких ходатайств;

- 10) установить **процедуру приобщения к материалам дела материального (электронного) носителя, содержащего записи АВФ (в упакованном виде (конверте) с указанием на упаковке номера дела, даты судебного заседания, а также подписью секретаря судебного заседания);**
- 11) в целях обеспечения обязательности применения АВФ – **предусмотреть в качестве основания для отмены решений нижестоящих судов допущенные нарушения установленных правил фиксирования судебных заседаний с помощью АВФ.**

4. Вопросы (решения), которые являются дискуссионными и требуют дополнительного обсуждения и решения:

В ходе правового анализа был выявлен блок вопросов, решения по которым представляется не однозначными, и которые, на наш взгляд, требуют дополнительной дискуссии и обсуждения среди профессионального сообщества, и лиц, принимающих решения.

- Так, рассматривался **вопрос о правомерности и целесообразности выдачи копий материалов АВФ по соответствующему ходатайству под условие наличия письменного обязательства не размещать предоставляемую копию записи судебного заседания в открытом доступе в сети Интернет и не передавать третьим лицам, а также нужно ли вводить в Кодекс о правонарушениях против порядка управления ответственность в случае размещения копии записи АВФ открытого судебного заседания в открытом доступе в сети Интернет или передачи третьим лицам.**

Этот вопрос возник в связи с требованиями пунктов 41 и 42 Инструкции по использованию Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний и предоставлению материалов аудио-, видеофиксации судебных заседаний участникам процесса и их представителям (Утверждена приказом Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики от 20 декабря 2018 года №781 с изменениями, внесенными приказом от 20 декабря 2020 года № 663).

Так, в соответствии с п. 41 Инструкции, копия материалов АВФ судебного заседания (путем копирования на электронный носитель, предоставляемый заявителем) предоставляется судом по ходатайству лиц, участвующих в деле и их представителей. При этом ходатайство, в числе прочего, должно содержать:

- обязательство использовать копию записи хода судебного заседания только для защиты своих нарушенных прав и законных интересов, не нарушая права других участников судебного процесса, не размещать предоставляемую копию записи судебного заседания в открытом доступе в сети Интернет и не передавать третьим лицам;

- сведения о предупреждении об ответственности за нарушение прав граждан, а также Закона Кыргызской Республики «Об информации персонального характера».

Более того, в п. 42 Инструкции указывается, что при рассмотрении такого ходатайства учитывается «указание в ходатайстве о согласии соблюдения установленных ограничений в соответствии с пунктом 41».

То есть **выдача копии материалов АВФ (реализация процессуального права лиц, участвующих в деле) поставлена под условие наличия письменного обязательства** «не размещать предоставляемую копию записи судебного заседания в открытом доступе в сети Интернет и не передавать третьим лицам».

На наш взгляд, такой подход к реализации сторонами судебного процесса своих процессуальных прав на доступ к материалам АВФ, делать их копии, **не соответствует законодательству и не правомерен.**

Как указывалось выше, в данном случае отношения, которые складываются между участниками судебного процесса, имеющими соответствующий процессуальный статус, по своей природе не являются гражданскими, а по сути являются публично-правовыми отношениями по осуществлению (отправлению) государственной (судебной) власти, поэтому при АВФ право лиц на защиту персональных данных и тайну частной жизни (право на изображение, требование о получении согласия на видеосъемку) в данном случае не возникают. В данном случае **имеет место публичный интерес общества в доступе к информации об отправлении правосудия, реализации принципа гласности судебного процесса,** который, по нашему мнению, распространяется как на личное присутствие, так и на любую запись.

При рассмотрении целей обработки персональных данных при видео-фиксации судебного заседания и при последующем публичном распространении материалов АВФ также **усматривается совместимость этих целей,** что соответствует как международным стандартам в сфере защиты персональных данных: «персональные данные должны собираться для конкретных, отчетливых и законных целей и не обрабатываться в последующем несовместимым с этими целями образом; дальнейшая обработка для архивных целей в публичном интересе, в целях исторических или научных исследований или для статистических целей, не считается несовместимой с начальными целями («ограничение целью»)»²⁶; так и требованиям законодательства Кыргызской Республики: «Персональные данные должны собираться для точно и заранее определенных, объявленных и законных целей, не использоваться в противоречии с этими целями и в дальнейшем не обрабатываться каким-либо образом, несовместимым с данными целями»²⁷.

Несовместимость целей может возникнуть, когда, например, персональные данные, обрабатываемые в связи с отправлением правосудия, используются для получения кредита.

Поэтому **полагаем, что ограничений на распространение таких материалов быть не должно, за исключением случаев, когда проводятся закрытые судебные заседания.**

Также в ходе проведения исследования изучался опыт Казахстана (в открытых источниках), где фиксировались факты лишения адвокатских лицензий за подобные действия.

Так, двух адвокатов из Нур-Султана (Ерлана Газымжанова и Аманжоло Мухамедьярова) в феврале 2020 года лишили адвокатских лицензий за публикации фрагментов аудио-, видеофиксации открытого судебного разбирательства. На видео, которое они выложили в соцсетях, судья повышает голос на прокурора и возмущается позицией обвинения. Публикация обернулась иском против

²⁶ Ст. 5 п.в Общего регламента защиты персональных данных (GDPR) Европейского союза

²⁷ П. 2 ст. 4 Закона Кыргызской Республики «Об информации персонального характера».

адвокатов от министерства юстиции, куда с жалобами принять меры в отношении защитников обратились судья Убашева и председатель столичного суда Тлектес Барпибаев. По их мнению, защитники, выкладывая видео и посты в соцсетях, «неоднократно дискредитировали судебную систему» в глазах общества²⁸. Судебная коллегия по гражданским делам суда Нур-Султана в июне 2020 года отменила решение районного суда о лишении адвокатов адвокатской лицензии, признав его не правомерным.

Изучив указанный вопрос и практику других государств, полагаем, что **требования пунктов 41 и 42 Инструкции не соответствуют действующему законодательству**, и вопрос реализации процессуальных прав сторон, их представителей под условие отбирания письменного обязательства о нераспространении материалов судебных заседаний (АВФ) в открытых источниках – не правомерен по своей сути.

В связи с чем, Судебному департаменту при Верховном суде Кыргызской Республики, Верховному суду Кыргызской Республики предлагается:

- **исключить из пунктов 41 и 42 Инструкции нормы** о наличии в ходатайстве о предоставлении копий АВФ «обязательства использовать копию записи хода судебного заседания только для защиты своих нарушенных прав и законных интересов, не нарушая права других участников судебного процесса, не размещать предоставляемую копию записи судебного заседания в открытом доступе в сети Интернет и не передавать третьим лицам; сведений о предупреждении об ответственности за нарушение прав граждан, а также Закона Кыргызской Республики «Об информации персонального характера», а также требование учитывать наличие такого письменного обязательства при рассмотрении таких ходатайств.

Также полагаем, что отсутствует необходимость введения ответственности в случае распространения копии записи судебного заседания в открытом доступе в сети Интернет и передачи третьим лицам, как нарушение прав граждан и Закона «Об информации персонального характера».

Признавая дискуссионность данного вопроса, в том числе в связи с отсутствием в Кыргызской Республики уполномоченного государственного органа по защите персональных данных, а также отсутствие в законодательстве Кыргызской Республики нормативного определения «публичного интереса» - **предлагаем обсудить представленную нами позицию дополнительно.**

- Еще одним вопросом, вызвавшим дискуссию, **стал вопрос о наличии в ПАК АВФ «Фемида» модуля распознавания речи на кыргызском языке (в случае осуществления судопроизводства на государственном языке) и возможности автоматического преобразования такой речи в текст для формирования письменного (электронного) протокола судебного заседания.**

Дискуссия возникла в связи со следующими факторами:

- на рынке на сегодняшний день отсутствуют доступные (как в ценовом, так и в техническом плане) готовые технические решения по распознаванию речи на кыргызском языке;

- необходимость изучения условий лицензии, по которой ПАК АВФ «Фемида» передан кыргызской стороне, учитывая, что это решение является проприетарным, закрытым, неизвестен вопрос о передаче исходных кодов, и насколько условия лицензии на его использование позволяют

²⁸ <https://rus.azattyq.org/a/kazakhstan-nur-sultan-advokatov-lishili-litsenzy/30456418.html>

интеграцию со сторонними (в том числе созданными на основе открытых программных кодов) техническими решениями;

- вызывает ли отсутствие модуля распознавания кыргызской речи и преобразования ее в текст (протокол) ограничения в работе ПАК АВФ и автоматическом формировании протокола судебного заседания.

В данном случае также изучался опыт Казахстана (где были затрачены большие финансовые ресурсы, изучались и тестировались ИТ-решения цифровых гигантов Google, Microsoft, внедрялись решения, основанные на использовании искусственного интеллекта, и процесс внедрения модуля по распознаванию речи на казахском языке все еще пилотируется), проводились дискуссии с командой УИТ «Адилет сот» (о возможностях интеграции, предпринимаемых действиях по решению этой выявленной проблемы, и т.п.).

В целом, мы пришли к мнению, что на данном этапе внедрения АВФ с функцией автоматического формирования протокола судебного заседания на государственном языке – наличие модуля распознавания речи не является препятствием и необходимым условием. **Но данный вопрос должен быть решен в перспективе комплексной реализации цифровой повестки системы правосудия.** Условием фасилитации этого процесса, на наш взгляд, может послужить ранее озвученная рекомендация по созданию в структуре аппарата Верховного суда специальной структуры, ответственной за цифровые инновации в системе правосудия с предложенными функциями, а также изыскание источников финансирования на эти цели.

В связи с чем, **Верховному суду Кыргызской Республики рекомендуется:**

- совместно с Судебным департаментом, УИТ «Адилет сот» изучить данный вопрос с точки зрения его влияния на процессы внедрения цифровых решений и применения функционала ПАК АВФ, сделать необходимые финансовые расчеты по внедрению таких решений, предусмотреть финансирование разработки (или закупки) такого модуля в бюджете Верховного суда, решить вопрос о координации финансовой помощи партнеров по развитию на эти цели, найти приемлемое решение указанного вопроса в среднесрочной перспективе.

Приложение 1

- Обзор практик применения цифровых технологий в судебных системах зарубежных государств

В целях выработки наиболее рационального подхода внедрения технологий аудио-, видео фиксации судебного заседания (АВФ) предлагается рассмотреть существующие международные подходы.

| Страна\Тема | Функции, цели введения аудио, видео фиксации судебных заседаний | Как ведется протокол судебного заседания? | Является ли отсутствие средств АВФ препятствием для проведения судебного заседания? (Обязательность) | Функции судьи, секретаря судебного заседания по отношению к протоколу судебного заседания | Каким образом составляется протокол судебного заседания? |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|
| Российская Федерация | Обеспечение максимальной открытости и прозрачности правосудия, а также реализации принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений. | Письменный протокол, обязательное аудиопроколирование, видеозапись, стенограмма. | Отложение разбирательства дела в случаях возникновения технических неполадок при использовании технических средств. Отсутствие аудиопотокола в материалах дела является основанием для изменения или отмены | Секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет протокол и обеспечивает использование средств аудиозаписи и (или) иных технических средств в ходе судебного заседания. Протокол подписывается председательствующим в судебном заседании, секретарем судебного заседания или помощником судьи, | Протокол может быть написан от руки, напечатан на машинке, или составлен с использованием технических средств. |

| | | | | | |
|---|---|---|--|--|--|
| | | | судебного решения. | который составлял протокол судебного заседания. | |
| Республика Казахстан (Казахстан) | Точное фиксирования хода судебного разбирательства, установление фактических данных в рамках судебного разбирательства. Обеспечение законности, справедливости и объективности судебного разбирательства. | Компьютерным, электронным (включая аудио-, видеофиксацию), машинописным либо рукописным способом. В случае аудио, видеозаписи заседания, составляется краткий протокол в письменной форме. | Невозможность использования средств аудио-, видеозаписи не исключает продолжения судебного заседания. Секретарь судебного заседания в этом случае докладывает об этом суду с обязательным отражением причин неиспользования аудио-, видеозаписи в протоколе судебного заседания. | Перед началом судебного заседания секретарь судебного заседания проверяет работоспособность средств аудио-, видеозаписи, обеспечивающих фиксирование хода судебного заседания. Фиксирование судебного заседания средствами аудио-, видеозаписи осуществляет секретарь судебного заседания. Протокол судебного заседания подписываются председательствующим и секретарем судебного заседания. Электронный протокол и аудио-, видеозапись, текстовая расшифровка аудиозаписи, приобщаемые к краткому протоколу, | Протокол изготавливается компьютерным, электронным (включая аудио-, видеофиксацию), машинописным либо рукописным способом. |

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|
| | | | | удостоверяются электронной цифровой подписью секретаря. | |
| Республика Узбекистан (Узбекистан) | Для обеспечения полноты протокола судебного заседания, соблюдения процессуальных норм, порядка в зале судебного заседания. | Ручная или машинописная форма (основной), аудиозапись, видеозапись, стенографирование (дополнительный). | В случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания суд откладывает разбирательство. | Секретарь судебного заседания составляет протокол. Протокол судебного заседания подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания. | Протокол может быть написан от руки или на компьютере. |
| Республика Таджикистан (Таджикистан) | Для обеспечения полноты протокола судебного заседания. | Письменная форма, могут быть использованы средства аудиозаписи, стенографирование и иные технические средства. | Нет | Протокол составляется секретарем судебного заседания. Протокол судебного заседания подписывается председательствующим на судебном заседании и секретарем судебного заседания. | Протокол составляется в письменной форме. |
| Республика Беларусь | Обеспечение объективности, законности, обоснованности и справедливости принятых судами решений, установление | Аудио, видеозапись с составлением краткого протокола, в случае невозможности использования средств АВФ, протокол | Нет | Секретарь судебного заседания обеспечивает использование средств звуко- или видеозаписи для фиксации хода судебного заседания или совершения отдельного | Протокол судебного заседания изготавливается рукописным способом или с использованием технических средств. |

| | | | | | |
|---------------------------------------|---|--|-----|---|---|
| | оснований для отмены или изменения судебных решений. | составляется в письменной форме. | | <p>процессуального действия суда вне заседания и составление краткого протокола.</p> <p>Протокол подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания (секретарем судебного заседания – помощником судьи).</p> | |
| Республика Корея (Южная Корея) | Обеспечение открытости, прозрачности, подотчетности судебных заседаний. | Аудио, видеозапись, стенограмма прилагаются к протоколу (как часть протокола). | Нет | <p>Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания.</p> <p>Протокол подписывается председательствующим судьей или судьей и секретарем судебного заседания.</p> | Протокол составляется в письменной форме, одновременно с этим ведется аудио, видеозапись, стенографирование. |
| Республика Сингапур (Сингапур) | Ускорение составления протокола судебного заседания, упрощение работы с протоколом. | Протокол в электронной форме, аудиозапись. | Нет | Протокол, аудиозапись, стенограмма судебного заседания заверяются судьей, в случае его отсутствия, секретарем. | Протокол составляется в письменной форме или в любой другой подходящей форме записи, которая может привести доказательства в удобочитаемую форму. |

| | | | | | |
|---------------------------------------|---|---|-----|---|--|
| | | | | | По заявлению сторон на открытых заседаниях, может производиться цифровая аудиозапись с расшифровкой. |
| Республика Грузия (Грузия) | Гарантия справедливости судебных решений, открытости судебных заседаний для СМИ, борьба с коррупцией в органах судебной власти. | Аудио, видеозапись, стенография | Нет | Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. Протокол подписывается председательствующим в судебном заседании и секретарем судебного заседания. | Протокол может быть составлен с использованием стенографии и иных технических средств. |
| Эстонская Республика (Эстония) | Дополнение, уточнение протокола судебного заседания. | Аудио, видеозапись или составляется протокол в машинописной или компьютерной форме. | Нет | Протокол составляет секретарь судебного заседания или иной судебный чиновник, уполномоченный на это согласно регламенту суда, или судья во время судебного заседания или совершения иного процессуального действия. Протокол подписывается судьей. Если процессуальное действие было | Протокол судебного заседания составляется в машинописной или компьютерной форме, либо запечатлевается на цифровом носителе информации таким образом, чтобы было обеспечено письменное воспроизведение протокола. (Запись судебного заседания первична) |

| | | | | | |
|----------------------------------|--|--|---|--|--|
| | | | | <p>совершено с участием суда в коллегиальном составе, то протокол подписывается председательствующим . Если протокол составлен секретарем судебного заседания или иным уполномоченным на это лицом, то оно также подписывает протокол.</p> | <p>Подписание протокола возможно электронным способом.</p> |
| <p>Республика Молдова</p> | <p>Точность и полнота судебного протокола.</p> | <p>Машинописная форма, в случае невозможности, ручная, аудио- и/или видеозапись. (УПК)</p> <p>Цифровая аудиозапись и/или посредством информационной системы. В случае расхождений приоритет имеет аудиозапись. (ГПК)</p> | <p>Согласно статье 274 ГПК: Судебное заседание и процессуальные действия, совершенные вне заседания, подлежат аудиозаписи.</p> <p>Согласно УПК, отсутствие средств АВФ не является препятствием для проведения судебного заседания, однако аудио- и/или видеозапись</p> | <p>Секретарь судебного заседания составляет протокол судебного заседания.</p> <p>Протокол судебного заседания подписывается председательствующим и секретарем.</p> | <p>Протокол судебного заседания набирается на компьютере, если использование компьютера невозможно, протокол составляется в рукописной форме, а затем печатается на компьютере. (УПК)</p> <p>Протокол составляется секретарем судебного заседания с использованием цифрового звукозаписывающего оборудования и/или посредством</p> |

| | | | | | |
|---|--|--|--|---|---|
| | | | судебного заседания используются секретарем судебного заседания для проверки точности протокола после судебного заседания. | | специализированной информационной системы. (ГПК) |
| Австрийская Республика (Австрия) | Обеспечение достоверности протокола, эффективности судебного разбирательства, повышение качества судопроизводства. | Аудио, видеозапись, стенография прилагаются к протоколу. | Нет | Протокол составляется секретарем судебного заседания. Протокол подписывается секретарем и председательствующим судьей. | Протокол составляется в письменной форме, с использованием средств аудио, видеозаписи. |
| Венгерская Народная Республика (Венгрия) | Упрощение и ускорение составления протокола судебного заседания. | Письменной форма, а также в предусмотренных законом случаях, обязательная аудиозапись или видеозапись. | В случае невозможности использования технических средств АВФ, составляется только письменный протокол, в котором указываются причины, по которым использование | Протокол составляется секретарем судебного заседания. В случае если протокол судебного заседания проводится с помощью средств аудио или видеозаписи, присутствие секретаря судебного заседания не обязательно. Письменный протокол и письменная выписка | Протокол составляется в письменной форме, в предусмотренных законом случаях, с использованием аудио, видеозаписи судебного заседания. |

| | | | | | |
|--------------------------------------|---|---|-----------------|---|---|
| | | | АВФ невозможно. | из протокола, а также любые поправки к нему должны быть изменены единоличным судьей или председательствующим, а также подписаны ими и секретарем судебного заседания. | |
| Королевство Испания (Испания) | Упрощение и модернизация способа протоколирования, обеспечение прозрачности судебных заседаний, экономия времени, ускорение административных процессов. | Аудио, видеозапись, в случае неисправности средств АВФ, секретарь судебного заседания составляет письменный протокол. | Нет | Секретарь судебного заседания ведет протокол. В случае если проводится аудио, видео запись судебного заседания, присутствие секретаря не обязательно. Протокол судебного заседания подписывается председателем и секретарем судебного заседания. | Протокол судебного заседания записывается на носитель, пригодный для записи и воспроизведения звука и изображений. Секретарь суда, при наличии необходимых технологических средств, гарантирует подлинность и целостность протокола (аудио, видеозаписи), с использованием признанной электронной подписи или другой системы безопасности. Если средства АВФ не |

| | | | | | |
|---|--|---|--|---|---|
| | | | | | могут быть использованы, секретарь суда составляет протокол с использованием компьютеризованных средств. |
| Французская Республика (Франция) | Возможность использования записей, в качестве доказательств, в случае нарушения процессуальных норм. | Протокол в письменной форме, аудио, видеозапись | В случае неисправности средств АВФ, когда их применение обязательно, судебное заседание откладывается, а также в определенных законом случаях, когда ведение аудиозаписи обязательно, ее отсутствие является основанием для отмены обвинительного приговора. | Секретарь судебного заседания составляет протокол. Протокол судебного заседания подписывается председательствующим судьей, секретарем судебного заседания. | Протокол составляется в письменной форме, аудио, видеозапись судебного заседания возможно только с разрешения суда. |
| Республика Ирландия (Ирландия) | Обеспечение достоверности протокола, исключение возможности | Протокол в письменной форме, аудио, видеозапись | Нет | Секретарь судебного заседания составляет письменный протокол. Аудио, видео и иные виды записей | Протокол судебного заседания составляется одним или несколькими методами, включая: |

| | | | | | |
|---|--|---|--|---|---|
| | ошибок, а также различного толкования. | | | осуществляет любое лицо, назначенное Службой судов. Протокол судебного заседания подписывается председательствующим судьей, секретарем судебного заседания. | стенограмму, письменную запись, машинописную запись, любая звуковая или другая запись, которая может быть воспроизведена в разборчивой или слышимой форме, или в визуальной форме и одобрена судом. |
| Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Великобритания) | В целях принятия судом справедливых, обоснованных решений. | Аудиозапись, видеозапись | | Секретарь судебного заседания ведет или обеспечивает ведение записи судебного разбирательства. Запись судебного заседания производится только с письменного разрешения и в соответствии с любыми условиями, установленными судьей. | |
| Соединенные штаты Америки (США) | Совершенствование способов ведения протокола судебных заседаний, повышение | В зависимости от штата (ручная, механическая стенограмма; аналоговая, цифровая аудиозапись; | | Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. | |

| | | | | | |
|--|--|------------------------------------|--|--|--|
| | удобства при ведении протокола, внедрение современных технологий в судопроизводство. | видеозапись; дословная голосовая). | | | |
|--|--|------------------------------------|--|--|--|

Опыт отдельных стран:

Соединенные штаты Америки (США)

Еще в декабре 2009 года, конференция администраторов государственных судов приняла Политику «Цифровая запись: новые способы ведения записи». Они определили, что стенография является преобладающим методом составления протоколов судебных заседаний в США. Заявляя, что «текущие методы ведения протоколов судебных заседаний хорошо послужили судам», в программном документе был определен ряд проблем, связанных с использованием данного метода, при создании, производстве, доступе и сохранении записи, а также описаны возможности, которые предлагает цифровая запись в качестве альтернативы традиционному методу.

В документе они призвали суды разработать стандарты, включая описание требований к оборудованию, обеспечение его безопасности, порядок взаимодействия с оборудованием, а также порядок хранения, резервного копирования, извлечения, транскрипции, сертификации и редактирования данных, обеспечение открытого доступа к ним.

Далее, рекомендуя судам штатов перейти на цифровую запись, они обратились к Национальному центру судов штатов с просьбой разработки всеобъемлющих типовых стандартов, которыми будут руководствоваться при использовании технологии цифровых записей.

В сентябре 2013 года Национальный центр судов штатов опубликовал руководство «Создание записи. Использование цифровой записи». Данным руководством были рассмотрены все вопросы, связанные с использованием цифровых записей (Управление, организация, структура, процедуры, передовой опыт использования технологии цифровой записи, технологические стандарты и т.д.)

В судах вопросы ведения той или иной записи судебного заседания самим судом, отданы на откуп штатам. На сегодняшний момент аудио- и видеозапись судебных заседаний может проводиться в большинстве штатов США, в судах разных уровней, причем в некоторых из них – уже давно. Федеральные апелляционные суды, например, имеют право по своему усмотрению разрешать или не разрешать видеозапись во время заседаний. Верховный суд США традиционно запрещает ведение видеозаписи своих заседаний, несмотря на поддержку большинством граждан такой идеи. Однако ведет аудиозапись всех своих заседаний с 1955 года, а начиная с 2010 года выкладывает на своем сайте каждую пятницу аудиозаписи аргументации сторон.

Таким образом, в США существуют различные методы ведения судебного протокола, а также несколько вариаций и комбинаций методов. К этим методам относятся: ручная стенограмма, механическая стенограмма, компьютеризированная транскрипция, ведение протокола в реальном времени, аналоговая аудиозапись, цифровая аудиозапись, видеозапись, дословная голосовая. Более современные из данных подходов, в особенности, цифровая аудиозапись, ведение в реальном времени подвергаются постоянным технологическим усовершенствованиям и доработкам для повышения точности, и производительности при изготовлении транскрипций и протокола процесса²⁹.

²⁹ Л. А. Прокудина «Секретарь судебного заседания: современный статус и перспективы совершенствования деятельности (российский и зарубежный опыт)» [<https://www.hse.ru>]. URL: <https://www.hse.ru/data/765/668/1239/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%80.%20%D1%81%D1%83%D0%B4.%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%B4.%D0%B7%D0%B0%D1%80%D1%83%D0%B1.doc>

Эпидемия коронавируса вынудила правительства многих стран принять карантинные меры, чтобы предотвратить распространение инфекции. В результате многие компании перешли на удалённую работу. Эти меры коснулись и судов, которые тоже пытаются работать через Skype, Zoom и другие платформы.

Эксперты заявляют, что введение возможности проведения удаленных слушаний назревала уже давно, а в нынешней ситуации, в условиях пандемии, проведение удаленных слушаний посредством видеоконференцсвязи является первоочередной необходимостью.

В США видеоконференцсвязь внедрили только в Калифорнии, Техасе и Нью-Йорке. Судебная система в стране менее централизованная, вследствие чего вопросы такого рода находятся в ведении руководства каждого штата.

Так, например, в Калифорнии из-за коронавируса все суды были закрыты, кроме тех случаев, когда приходилось разбирать наиболее срочные дела. На этом фоне 28 марта 2020 года правительство штата единогласно поддержало временные директивы по введению системы удаленного правосудия в регионе. Директива предписывала судам использовать видеоконференции и телефонную связь для удаленных выступлений, судебных отчетов и устного перевода в ходе разбирательства.

В Техасе, 400 судей штата зарегистрировали учетные записи в Zoom, для них проверил вебинар, на котором судей научили настраивать программу, создавать YouTube-каналы, а также удаленно проводить судебные слушания и транслировать их в прямом эфире в интернете. В вебинаре даже давали советы о том, как одеваться для видеоконференции, как правильно расположить камеру, какой сделать фон для выступления и т. д.

Австрийская Республика (Австрия)

Бесспорным лидером в оснащении судебной системы информационно-коммуникационными технологиями в Европе признана Австрия, где электронная коммуникация между судами и участниками процесса появилась еще в 1990 году как средство связи со сторонами. Успешно внедрив данный механизм, Австрия стала первой в мире страной, установившей электронную юридическую связь между субъектами судебной системы. С 1997 года австрийское правосудие тестирует системы распознавания голоса. С 2009 года функционирует веб-сайт, располагающий информацией обо всех возможностях, предоставляемых судебной системой. С 2011 все суды оснащены системами видеоконференцсвязи.

2018 год положил начало активному использованию элементов искусственного интеллекта, в частности, с целью облегчения записи данных и оптимизации внутренних рабочих процессов. Автоматическая маршрутизация всех входящих документов судебной системы Австрии осуществляется для анализа поступающей документации и извлечения метаданных, категоризации отсканированных документов и подготовки предложений по их описанию. Для управления цифровыми файлами используется автоматическое принятие метаданных и последовательное управление файлами с единообразной обработкой данных. В целях обновления информационной системы баз данных применяется автоматическое распознавание, обезличивание и опубликование содержания информационных источников, в частности, судебных решений.

В каждом суде есть работники, занятые технической подготовкой судебных заседаний (тестирование записывающего устройства, подготовка материальных носителей информации, проверка микрофонов, кабелей, колонок и т.д.). В основном эти функции входят в служебные обязанности судебных секретарей и административных работников. Роль судей в отношении

составления протокола не активная. Вследствие чего, судебные секретари подготавливают оборудование к работе, контролируют их работу в процессе судебного заседания, изготавливают копии записей и т.д.

Королевство Испания (Испания)

В Испании цифровая система записи судебных заседаний Fujitsu ARCONTE является лидером на рынке систем судебной регистрации, которая позволила более 2800 залам судебных заседаний в 434 судах по всей стране упростить и модернизировать способ документирования судебных дел за счет автоматического сбора и хранения записей судебных заседаний³⁰.

Данная программа позволяет судам беспрепятственно и безопасно записывать аудио-видео, а также каталогизировать, хранить, совместно использовать и распространять в электронном виде всю документацию, созданную во время судебных слушаний и судебных процессов, а также работать быстрее, прозрачнее и экономичнее, обеспечивая соблюдение строгих обязательных требований к данным в юрисдикциях, где по закону суды обязаны регистрировать и хранить судебные разбирательства. Это значительно ускоряет административные процессы. Поскольку суды переходят к безбумажной электронной обработке данных, облачное решение предлагает надежную и мощную платформу для записи аудио и видео, заменяющую традиционные методы документирования, обеспечивая при этом максимальную безопасность и целостность данных.

Статья 229 Органического закона «О судебной системе Испании» предусматривает возможность телематического выполнения определенных действий, а принятый Королевский указ 16/2020 установил, что телематическая форма является предпочтительным способом проведения судебных действий во время чрезвычайной ситуации и в течении трех месяцев после ее отмены.

Однако инструкций, руководств, правил по реализации удаленных заседаний не имелось, вследствие чего 27 мая 2020 года Постоянная комиссия Генерального совета судебной власти Испании утвердила «Руководство по проведению электронных судебных разбирательств», в котором определила руководящие принципы и рекомендации по проведению удаленных судебных заседаний, посредством применения технологий видеоконференцсвязи.

Республика Корея (Южная Корея)

В Южной Корее судебные заседания фиксируются средствами аудио- или видеозаписи. Начиная с 1 января 2015 года Верховный суд Кореи перешел от традиционной системы записи судебных заседаний к цифровой обязательной, за некоторыми исключениями. Цифровая запись всех свидетельских показаний в виде записанного аудиофайла на материальном носителе подлежит к приобщению к официальным судебным протоколам. В том же году Верховный суд опубликовал и распространил «Пособие по аудиозаписи в зале суда», предписав руководствоваться им всем судам, при составлении аудиозаписи протокола судебного заседания.

Также, электронное судопроизводство закреплено в Законе «О Конституционном суде Кореи» с 2009 года, а также в специальном подзаконном акте - Правила использования электронных документов в процедуре вынесения судебного решения. Электронный зал Конституционного суда был основан в июле 2013 года. Данная система позволяет посетителям узнавать, что происходит в

³⁰<https://www.fujitsu.com/emeia/about/resources/news/press-releases/2017/emeai-20171025-fujitsu-supports-streamlined-judicial.html>

зале судебных заседаний через экраны, а также показывает публичные судебные разбирательства с использованием камер и вещательного оборудования через онлайн-сервисы VOD, открытые для публики и сервис потокового видео для внутреннего использования.³¹

В Республике Эстония ведение аудиозаписи судебного заседания по уголовным делам предусмотрено в уголовно-процессуальном кодексе (ст. 156 УПК). Суд может также проводить видеозапись судебного заседания или его части. Аудио или видеозаписи судебного заседания или судебного действия ведутся в цифровом формате и могут быть использованы для дополнения и уточнения протокола судебного заседания. Внесение исправлений в аудио и видеозапись не допускается. Аудио или видеозапись судебного заседания могут не вестись, если: 1) непосредственно перед заседанием или в ходе заседания обнаружится, что ведение записи технически невозможно, и, если суд убежден, что проведение заседания без ведения аудио или видеозаписи целесообразно и согласуется с интересами сторон судопроизводства; 2) заседание происходит за пределами помещений суда; 3) заседание проводится для объявления о судебном заседании.³²

В гражданском судопроизводстве суды Эстонии составляют протокол судебного заседания в машинописной или компьютерной форме либо фиксируют на цифровом носителе информации таким образом, чтобы было обеспечено письменное воспроизведение протокола (ст. 51 ГПК). В соответствии со ст. 52 ГПК Судебное заседание или иное процессуальное действие может быть первоначально полностью или частично записано на аудио-, видео- или иной носитель данных. Судебное заседание может не записываться, если: 1) до заседания или в ходе заседания выяснится, что осуществление записи технически невозможно; 2) заседание проводится вне помещений суда; 3) заседание проводится без участия стороны, и суд оставляет иск без рассмотрения, переносит рассмотрение дела или выносит решение по делу в порядке письменного производства; 4) заседание было объявлено для оглашения решения суда. Статьей 350 ГПК предусмотрена возможность проведения судебного заседания в форме процедурной конференции (удаленного заседания), путем применения технологий видеоконференцсвязи.³³

Грузия

С 2007 года средствам массовой информации было запрещено производить фотографирование или вести видеозапись судебного заседания. Аудиозапись можно было осуществлять только с разрешения председательствующего судьи. В марте 2013 года с целью сделать залы судебных заседаний открытыми для средств массовой информации и видеозаписи, были внесены поправки в нормативные правовые акты.

В соответствии со вступившими изменениями в законодательстве, каждое судебное заседание протоколируется с помощью систем аудио и видеозаписи, установленных в залах заседаний. Также, суд по требованию должен обеспечивать доступ сторон к аудио, видеозаписи. Копии аудиозаписи предоставляются сторонам по запросу в течение 3 дней. Видеозаписи распространять запрещено. В случае вынесения судом определения о частичном или полном закрытии судебного заседания стороны обязаны дать подписку о неразглашении аудио,

³¹ <http://english.ccourt.go.kr/>

³² Программа USAID и IDLO по повышению доверия общества к судебной системе в Кыргызской Республике «Аналитический отчет об изучении практики применения программно-аппаратного комплекса аудио-видео фиксации (АВФ) судами и доступности ее результатов участникам судебных процессов»

³³ Там же

видеозаписи. Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. В целях видеозаписи слушаний в каждом зале заседаний установлена как минимум одна камера системы телевидения замкнутого контура (ССТV). Аудиозапись осуществляет секретарь суда. Аудио и видеозаписи суда хранятся в электронном формате. В зале заседаний установлен компьютер, к которому имеют доступ секретари суда.³⁴

Молдова

В 2009 году все судебные инстанции страны были оснащены необходимым оборудованием для аудиозаписи судебных заседаний. Начиная с февраля 2009 года, аудиозапись судебных заседаний предусмотрена законодательством, а с начала 2011 года она является обязательной.

Аудиозапись судебных заседаний производится либо посредством комплектов для аудиозаписи, подключенных к программе FEMIDA, в том случае, когда судебное заседание проходит в зале для заседаний, либо посредством диктофонов, когда заседание проводится в кабинете судьи. Программа автоматически фиксирует время (часы и минуты) проведения каждого этапа процесса, указанного секретарем. Кроме того, программа позволяет сохранять в системе протокол допроса свидетеля, эксперта и других участников процесса. Копии аудиозаписи предоставляются сторонам процесса и судье в конце судебного процесса. Аудиозаписи хранятся сервере судебной инстанции.

В ходе судебного заседания секретарь производит аудиозапись и письменно оформляет краткое содержание протокола, в котором указывает все события судебного процесса и участников, дающих показания. Другим важным аспектом является то, что во время записи, секретарь контролирует качество записи в наушниках. Если обнаруживается, что в системе присутствуют какие-либо неполадки, а запись является некачественной, секретарь должен незамедлительно уведомить об этом председателя инстанции. В этом случае существуют два варианта: либо заседание продолжается с использованием оформленного вручную протокола, либо, в исключительных случаях, заседание переносится.

В случае использования диктофона, секретарь переносит аудиозапись судебного заседания из диктофона в компьютер, а затем на сервер инстанции. Секретарь сохраняет аудиозаписи в защищенном досье на сервере, доступ к которому имеет только судья и соответствующий секретарь, а также лицо, ответственное за информационные технологии в инстанции, которое назначается приказом председателя.

После оформления досье, секретарь копирует цифровые аудиозаписи судебных заседаний на компакт-диск и передает их в канцелярию вместе с делом.

В целях обеспечения полноты протокола в судебном заседании используются аудио- и/или видеозаписывающие либо другие технические средства. Факт использования этих средств для фиксации хода судебного заседания отмечается в протоколе (ГПК и УПК Молдавской Республики).

Российская Федерация

Российская Федерация в соответствии с Конституцией РФ провозглашена правовым государством, одной из характеристик которого является судебная система, способная эффективно обеспечивать защиту интересов граждан и организаций. Развитие правового государства

³⁴ <https://rm.coe.int/1680700f18>

предполагает наличие для широкой общественности доступа к работе судебных органов. При этом следует учитывать, что открытость судопроизводства и доступность граждан к информации о профессиональной деятельности судей влияют на формирование доверия к суду и правосудию.

Одним из основных мероприятий федеральной целевой программы «Развитие судебной системы на 2013–2020 гг.» для решения проблем, связанных с эффективностью и качеством правосудия, стала цифровизация судебной системы и внедрение в деятельность судов современных информационных технологий.

В Российской Федерации суды общей юрисдикции оснащены системами аудио и видеопотоколирования хода судебных заседаний. Комплекс звукозаписи судебных заседаний разрабатывался и в рамках ГАС «Правосудие». Для этого на основании технического анализа существующих систем звукозаписи, результатов их опытной эксплуатации, мнения пользователей и опыта их внедрения в судебной практике было выбрано удовлетворяющее предъявляемым требованиям решение – система IS Mechanics SRS Femida. Первые версии этой системы начали эксплуатироваться в Верховном суде с 2002 года. Указанная система представляет собой программно-аппаратный комплекс по технической фиксации судебного процесса. Система обеспечивает: полную и точную фиксацию судебных заседаний в режиме аудио и видео; позволяет вести текстовый протокол заседаний с точностью до секунды; предоставляет секретарю удобный инструмент для составления текстового протокола в цифровом виде, в режиме реального времени; производит цифровую звукозапись всех событий в зале суда с привязкой к хронологию событий и возможностью дальнейшего воспроизведения в различных режимах; обеспечивает хранение электронных архивов заседаний, передачу информации по локальной вычислительной сети и запись заседаний на различные носители, с последующим приобщением их к материалам дела.

В сентябре 2019 года вступил в законную силу пакет изменений по усовершенствованию судопроизводства, одно из которых обязательное аудиопотоколирование судебных заседаний. Эти поправки в УПК и ГПК вводят обязательную аудиозапись судебных заседаний в судах первой и апелляционной инстанций. В течение пяти дней со дня подписания протокола можно будет ознакомиться с аудиозаписью и подать замечания относительно ее неточности и неполноты. Аудиопотоколирование не будет вестись только при рассмотрении дел в закрытом заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК.

В соответствии со статьей 228 ГПК: «В ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопотоколирование) и составляется протокол в письменной форме. Также, в соответствии со статьей 229 ГПК в протоколе судебного заседания должны быть указаны: «сведения об использовании средств аудио-, видеозаписи, систем видеоконференцсвязи и (или) иных технических средств, а также о проведении кино- и фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в ходе судебного заседания. При проведении трансляции судебного заседания указывается также наименование средства массовой информации или сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", посредством которых осуществлялась трансляция»

В судебных заседаниях Конституционного суда для обеспечения полноты и точности протокола также ведется стенограмма, осуществляются аудио- и видеозапись, в соответствии с пунктом 3 параграфа 50 Регламента Конституционного Суда РФ. Также, возможна трансляция заседания Конституционного Суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по инициативе Конституционного Суда либо с разрешения Конституционного Суда по ходатайству

лиц, участвующих в деле, присутствующих на заседании. Трансляция осуществляется на официальном интернет-портале Конституционного Суда, а также на специально установленном оборудовании в предназначенных для просмотра такой трансляции помещениях в здании Конституционного Суда и в здании представительства Конституционного Суда в городе Москве. (параграф 71.1 Регламента Конституционного Суда РФ)

Внедрение видеоконференцсвязи в российских судах общей юрисдикции началось в 1999 г., в арбитражных судах - в 2010 г. В условиях борьбы с новой коронавирусной инфекцией в России и во всем мире заметно обострилась потребность во внедрении сервисов по разрешению споров в режиме онлайн.

Российская судебная система вследствие введенного карантина, была вынуждена принять соответствующие меры. Так, 8 апреля 2020 г. Президиум Верховного суда и Президиум Совета судей приняли постановление, обязывающее суды временно приостановить личный прием граждан, разрешающее присутствовать в залах судебных заседаний только сторонам спора и судьям, рекомендуемое при наличии технической возможности проводить судебные заседания в формате видеоконференции. С января 2020 г. в некоторых арбитражных судах введена процедура онлайн-ознакомления с материалами дел. Одновременно с этим в Совете Федерации был разработан пакет законопроектов, позволяющий проводить судебные заседания по видеосвязи, используя собственные технические средства участников процесса. По мнению экспертов, данная мера позволит не допустить нарушения процессуальных прав участников спора, сократит судебные издержки, ускорит сроки рассмотрения дел, способствует созданию безбарьерного пространства для людей с ограниченными возможностями, гарантирует равный доступ к правосудию.

Республика Казахстан (Казахстан)

В Казахстане при рассмотрении гражданских и уголовных дел используются средства аудио, видеозаписи судебного заседания (ст.189 ГПК, ст.347-1 УПК). Ведение аудио, видеозаписи судебного заседания возложено на секретаря судебного заседания. Запись судебного заседания невозможно приостановить или отредактировать. Участники процесса имеют право на получение записи судебного заседания в электронном виде. Данное нововведение позволило существенно снизить количество необоснованных жалоб и замечаний, связанных с процессом протоколирования судебных заседаний. Невозможность использования средств аудио-, видеозаписи не исключает продолжения судебного заседания. Причины неиспользования аудио-, видеозаписи обязательно должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

В ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции ведется аудио-видеозапись судебного заседания, за исключением случаев: 1) когда гражданское дело рассматривается без вызова сторон (приказное, упрощенное (письменное) производство); 2) неявки в судебное заседание по гражданскому делу всех лиц, участвующих в деле, о чем указывается в протоколе судебного заседания; 3) если лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела об административном правонарушении полностью признает свою вину, не заявляет о необходимости исследовать доказательства; 4) технически неисправного оборудования, его отсутствия или невозможности применения по техническим причинам³⁵.

³⁵ Приказ Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан (Аппарат Верховного Суда Республики Казахстан) от 24 ноября 2015 года №6001-15-7-6/486 «Об

Во всех судах Казахстана внедрена система аудио-, видео фиксации судебных заседаний. На конец 2020 года, 92,5% всех судебных заседаний рассматривается с применением системы АВФ.

Республика Узбекистан (Узбекистан)

В Узбекистане уголовные, гражданские, экономические и административные дела рассматриваются с использованием средств аудио, видео фиксации хода судебного заседания в соответствии со ст. 19 УПК, ст. 208 ГПК, ст. 165 Экономического процессуального кодекса и ст. 143 Кодекса об административном судопроизводстве.

Согласно статье 19 УПК: «Разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственных секретов, а также когда рассматриваются дела о половых преступлениях. По инициативе суда или по ходатайству участников уголовного процесса открытое разбирательство уголовных дел в судах может проводиться с использованием аудио- и видеозаписи, а также в режиме видеоконференцсвязи. Использование системы видеоконференцсвязи в закрытом судебном заседании не допускается, а аудио- и видеозапись такого заседания не производится.»

Согласно статье 208 ГПК: «По инициативе суда или по ходатайству участников судебного процесса может проводиться аудио- или видеозапись судебного заседания. Открытые судебные заседания могут проводиться в режиме видеоконференцсвязи. Участие в судебном заседании в режиме видеоконференцсвязи приравнивается к непосредственному участию в судебном заседании, проводимому в устной форме.»

Согласно статье 165 ЭПК: «Разбирательство дела осуществляется в заседании суда. Заседание суда может быть проведено в режиме видеоконференцсвязи. По инициативе суда или по ходатайству участников экономического судопроизводства может проводиться аудио- или видеозапись судебного заседания.»

Согласно статье 165 КоАС: «Разбирательство дела осуществляется в заседании суда. Заседание суда может быть проведено в режиме видеоконференцсвязи. По инициативе суда или по ходатайству участников административного судопроизводства может проводиться аудио- или видеозапись судебного заседания.»

Республика Таджикистан (Таджикистан)

В Таджикистане в Гражданском процессуальном кодексе указано, что протокол составляется на судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия внесудебного заседания секретарем судебного заседания. Протокол составляется в письменной форме. Для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать стенографирование, средства аудиозаписи и иные технические средства (ст. 235 ГПК). Об использовании аудиозаписи и иных технических средств фиксации хода судебного заседания отмечается в протоколе. Технический носитель аудиозаписи приобщается к протоколу судебного заседания. Также согласно статье 11 ГПК: «Использование средств фотографирования, аудио и видеозаписи, трансляция процесса судебного разбирательства по радио и телевидению разрешается только судом.»

В конституционном судопроизводстве при рассмотрении дела с момента открытия до полного окончания ведется протокол и допускается применение средств фотографирования, аудио и видеозаписи, с которыми участвующие в заседании лица вправе ознакомиться. Для обеспечения полноты протокола допускается применение стенографии и научно-технических средств, о чем делается отметка в протоколе заседания. В дело приобщаются протокол и фонограмма, видеопленка, кинопленка (ст. 53 Конституционного Закона «О Конституционном суде Таджикистана»).

Республика Беларусь

В Республике **Беларусь** суды используют различные технологии для записи судебных заседаний. Залы судебных заседаний оборудованы компьютерами, которые позволяют вести протоколы и исследовать доказательства (прослушивать аудиофайлы и просматривать видеоматериалы). Ведение протоколов и работа с технологиями для залов заседаний входит в обязанности работников аппарата суда. В настоящее время в судебной системе Республики Беларусь проводятся мероприятия по модернизации существующих систем аудио- и видеозаписи, и развитию автоматизированных информационных систем судов общей юрисдикции, что подразумевает внедрение подобных систем во всех судах страны³⁶.

«Звуко- или видеозапись хода судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, наряду с кратким протоколом, протоколом судебного заседания, является важным источником информации о ходе рассмотрения дела и об исследовании доказательств, обеспечивающим объективность фиксации судебного разбирательства, а также служит одним из средств проверки и оценки законности, обоснованности и справедливости принятых судами первой инстанции решений по экономическим, гражданским и уголовным делам, установления оснований для отмены или изменения судебных постановлений в апелляционном, кассационном либо надзорном порядке.», - считает Конституционный Суд РБ, в Решении Конституционного Суда РБ от 8 июля 2020 года №Р-1219/2020.

С 1 января 2021 г. путем введения новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь появилась возможность отказаться от протокола судебного заседания, взамен фиксирование хода судебного заседания может проводиться с использованием средств звуко- или видеозаписи и составлением краткого протокола судебного заседания.

Великобритания

Во всех судах Великобритании по гражданским и семейным делам аудиозапись может проводиться, однако никто, кроме суда по общему правилу не имеет доступа во избежание злоупотребления. При этом сторона может заранее подать ходатайство о проведении такой аудиозаписи в целях получения расшифровки указанной записи за плату. Прослушивание записи и тем более получение копии возможно только в исключительных случаях (сомнения в правильности составления протокола) с разрешения суда и за плату. Использование же сторонами и публикой аудиозаписи судебного заседания запрещено.

³⁶ <https://rm.coe.int/1680700f18>

В марте 2020 года в период начала пандемии коронавируса Служба судов и трибуналов ее Величества (орган исполнительной власти министерства юстиции) выпустила специальное руководство, регламентирующее проведение удаленных заседаний.

Регламент предусматривает, что решение о том, как проводить заседание по делу, остается за судьями, мировыми судьями или коллегией, которые определяют наилучший способ отстаивания интересов правосудия. При рассмотрении вопроса об уместности использования технологий судьи будут принимать во внимание характер рассматриваемых вопросов во время слушания, потребности участников, а также любые вопросы, касающиеся публичного доступа или участия в слушании.

В целях обеспечения возможности проведения удаленных слушаний в залах судебных заседаний, в которых имеется необходимое оборудование, Служба судов и трибуналов увеличила ресурсы облачной видеоплатформы. Для получения доступа к такому заседанию достаточно иметь при себе ноутбук или любое другое видеоустройство с возможностью доступа к интернету. Подключаться к системе помогает сотрудник Службы судов и трибуналов, он также проводит запись слушаний и обеспечивает ее хранение.

Венгерская Народная Республика (Венгрия)

В целях сокращения продолжительности судебных процедур в Венгрии участникам споров рекомендовано использовать для связи с судами средства электронных коммуникаций, минимизируя бумажный документооборот. Возможность электронного обращения в суд при рассмотрении гражданских дел в региональных судах первой инстанции была введена в 2013 г. С июля 2015 г. такая практика была распространена на все суды первой и второй инстанции. С июля 2016 г. использование средств электронных коммуникаций является обязательным для лиц, пользующихся услугами представителя, хозяйствующих субъектов и административных органов. Подача документов в электронной форме обязательна при участии в рассмотрении гражданских, административных и трудовых споров.

Начиная с 2016 г. в Венгрии в течение двух лет в ряде судов проводилось тестирование двух программ распознавания речи – GlobalSpeech и Speechtch. Во время тестирования пилотные суды сравнивали программы по степени простоты их эксплуатации, времени, необходимом для обучения персонала, скорости распознавания речи, объему сэкономленных ресурсов. В 2018 г. судами Венгрии за счет собственных бюджетных средств было закуплено 726 копий программ распознавания речи, которые упростили и ускорили процесс составления протокола судебного заседания.

С 2018 г. в Венгрии введена система электронного администрирования судебных разбирательств. Стороны могут подавать жалобы в электронном виде через клиентский портал в любое время суток. Кроме того, сторонам доступен прогноз продолжительности совершения того или иного процессуального действия. Через судебную электронную информационно-предупредительную систему участники спора и их законные представители могут ознакомиться с материалами дела и получать SMS и e-mail уведомления о наиболее важных процессуальных действиях.

Республика Ирландия (Ирландия)

В Ирландии каждое судебное заседание записывается с помощью средств аудио-, видео записи судебных заседаний. Доступ к аудиозаписи и ее транскрипции возможен только с разрешения соответствующего судьи. Каждый зал судебных заседаний оборудован системами воспроизведения видеоматериалов и подключения лиц по видеосвязи. Ввиду этих возможностей, видеоконференцсвязь широко используется тюремными службами.

Французская Республика (Франция)

Во Франции в соответствии со статьей 174 ГПК по инициативе судьи может вестись звуковая, визуальная или аудиовизуальная запись на протяжении всего заседания или предварительных действий. Запись хранится у секретаря судебного заседания. Каждая сторона может потребовать сделать копию, дубликат или перезапись за свой счет.

Республика Сингапур (Сингапур)

Система цифровой транскрипции (DTS) Верховного суда Сингапура использует различные технологии для создания интегрированной системы, облегчающей аудиопротokolирование судебных заседаний. Система DTS позволяет Верховному суду выполнять транскрипцию заседания практически в реальном времени. Система также позволяет синхронизировать аудиозапись с комментариями, сделанными судьями во время слушаний. Судьям также доступна функция поиска и воспроизведения необходимых частей аудиозаписи.

Таким образом, международный опыт внедрения технологически инноваций в работу судов свидетельствует, что применение средств аудио- и видеозаписи при автоматическом протоколировании считается одним из успешных направлений развития судопроизводства – это наглядный результат отвечающего вызовам времени правосудия, основанного на верховенстве закона.

Использование аудио и видео фиксации судебных заседаний имеет ряд преимуществ, в отличие от традиционных способов составления судебных протоколов:

- Обеспечение принципов гласности, открытости, прозрачности и доступности правосудия.
- Достоверность информации (фиксируется дата, время, ход судебного заседания).
- Записи можно использовать в качестве доказательств, в случае нарушения процессуальных норм. Станет значительно проще выявить ошибки судьи или других лиц, участвующих в процессе.
- Протоколы будут в полной мере отражать происходящее, исключит возможность ошибок (человеческий фактор), а также различное толкование.
- Обеспечение порядка в ходе судебного процесса.
- Возможность предоставления протоколов судебного заседания сторонам без затраты времени на его подготовку.
- Возможность получать электронную аудиозапись судебного разбирательства на электронном носителе и работать с ней.

- Сокращение сроков рассмотрения дел, в связи с возможным исключением процедур ознакомления с протоколом и рассмотрения к нему замечаний.
- Возможность более быстрого поиска протоколов или отдельных его эпизодов, осуществляемого по различным параметрам.
- Сохранение полной информации данных в сетевом хранилище, как первый шаг к созданию единых электронных архивов.

Кроме того, применение технологии видеоконференцсвязи в условиях пандемии, очевидно показало необходимость ее внедрения. Использование ВКС представляется единственным способом безопасно обеспечить явку участников процесса в заседание, пусть и дистанционно. Безусловно, внедрение подобного механизма дистанционного участия в полной мере отвечает основным принципам процессуального законодательства и в большей степени гарантирует право граждан на судебную защиту.