**Негативные последствия регулирования Интернета на национальном уровне**

Третье тысячелетие ознаменовалось началом так называемой «цифровой эпохи» или «эпохи BigData». Интернет стал не только средством поиска информации, но и приобрел возможности массового ее распространения и даже стал в некотором смысле главным средством нанесения ущерба в развернувшейся информационной войне. Интернет накрыл все сферы нашей жизни.

Активное использование интернета во все сферы жизни затрагивает вопросы функционирования и организации различных социальных, политических и экономические составляющие для перехода к новым путям развития в цифровую эпоху. В связи с эти встал вопрос регулирования интернет-отношений со стороны государства. Важный вопрос в сфере регулирования интернет-отношений встает в правотворческий процесс.

Несмотря на принцип действия закона во времени и в пространстве, Интернет является трансграничным, что представляет собой некие преграды: нужно создать такие механизмы взаимодействия в этой сфере, чтоб не допустить нарушения свободы слова, прав и интересов человека, но при этом предотвратить по возможности, возникающие проблемы и нарушения, а также усилить позитивное влияние на сферы интернета. Для того чтобы понять, как правильно регулировать Интернет, следует обратиться к зарубежному опыту.

На примере зарубежного опыта можно рассмотреть практику регулирования Интернета на национальном уровне. При возникновении вопросов правового регулирования Интернета, нужно четко понимать, что Интернет — это не только технология, но и средства коммуникации. Вопрос правового регулирования Интернета влечет за собой глобальное развитие в отрасли сетевого права.

Первая проблема, несущая в себе негативные последствия — отсутствие единой конкретной формулировки понятия Интернета. На данный момент не существует единой формулировки понятию «Интернета», что создает некоторые барьеры в вопросах что именно считать Интернетом, где он начинается и где он заканчивается. На сегодняшний день для существующих законодательств существует свое понятие Интернета, что влечется собой негативные последствия в решении споров международного характера. Следующим вопросом является установление объекта регулирования Интернета. Исходя из вышесказанного, а именно из за несуществование четкой единой формулировки понятия «Интернета» существует невозможность определения объекта. Объект в юриспруденции есть нечто иное, что является правом. Объект Интернета неподвластен простому определению и точной формулировки из-за невозможности единой формулировки понятия самого Интернета.

С одной стороны Интернет есть совокупность базовых архитектур, технических проектирований, непосредственно требующих наличия ИКТ в физически определенном месте, и определенным лицом, что в принципе является схожей для всех стран а с другой стороны Интернет — вещь абсолютно трансграничная., не имеющая территориальных границ, ограничений по территориии по кругу лиц. Данное свойство и является препятствующим в вопросах национального урегулирования.

На более предметном уровне специалисты формулируют следующий перечень особенностей отношений в сети Интернет, имеющих значение для правового регулирования:

• неопределенность местоположения сторон, что обусловливает возможные проблемы с применимым правом, а также с реальным исполнением обязательств;

• сложность идентификации участников отношений в сети;

• зависимость отношений между участниками сети от отношений с информационными провайдерами;

• электронный характер документооборота в сети, что обуславливает необходимость применения специального программного и аппаратного обеспечения

Регулирование Интернета должно учитывать следующие моменты. Во-первых, он регулируется и частным, и публичным правом. В этом смысле нормативные правовые акты по поводу Интернета часто носят комплексный характер, а разделение права на публичное и частное уходит на второй план. Во-вторых, невозможно ограничиться только национальным законодательством, поскольку сама архитектура сети трансгранична а большая часть существующего регулирования сосредоточена в международных актах. В-третьих, участие частных субъектов в регулировании Интернета предопределяет наличие норм мягкого права, причем как в международном, так и в национальном праве Интернета, что влияет на классическую иерархию источников права, основанную на общеобязательности нормы и ее «государственном происхождении». В-четвертых, многообразие источников правового регулирования Интернета влечет необходимость развития коллизионного права в этой сфере, способного разрешать противоречия и конкуренцию норм.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Интернет является беспрецедентной инфраструктурой в мире, которая не может эффективно регулироваться ни национальным, ни международным законодательством в полной мере.

Международная практика показывает, что во многих странах уже были попытки регулирования Интернета на национальном уровне. В Китайской Народной Республики вопрос регулирования Интернета на национальном уровне уже работает в полной мере, однако это повлекло за собой нарушения свободы слова в Интернете, признанной не так давно фундаментальным правом человека. Недопустимость работы многих глобальных поисковых и социальных сетей, базисом которых является Интернет, повлекло за собой огромный и постоянно растущий бюджет для разработки собственных поисковых систем, а также тотальный контроль за интернет контентом и интернет пользователями по всей стране. Другая крайность попытки регулировать эту новую кибер-физическую систему аналоговыми нормами является, использования Интернета в качестве

кибероружия. Например, Соединенные Штаты Америки ведут политику «двойных стандартов», говоря о свободе слова и тайне личной жизни, но при этом осуществляя в полном масштабе слежку за гражданами не только своей страны, но и за лицами по всему миру.

Приводя в пример Бразилию, то закон об интернет-лояльности выстраивает некоторую систему сдержек и противовесов в вопросах интернет-отношений. Также новая «интернет-конституция» признает интернет-нейтральность — это значит, что провайдеры должны давать одинаковый доступ ко всему интернету, не замедляя искусственно и не блокируя определенные сервисы. Еще одно важное положение закона — гарантия защиты персональных данных и свобода самовыражения.

Так в Российской Федерации был принят «пакет Яровой», который на данный момент для своей полной реализации требует больших финансовых затрат для государственного бюджета как минимум, не говоря про частный сектор.

В Кыргызской Республике, рассмотрев пример Российской Федерации выступила законодательная инициатива по законопроекту о блогерах, где обнаружено множество с коллизий с другими нормативно-правовыми актами по схожей тематике. правовой анализ законопроекта показал его несовершенство, нарушение базовых принципов права (например, действие закона в пространстве, по кругу лиц; отсутствие обязанностей по процессуальному оформлению правонарушений, рассматриваемых судом; наделение правом издания нормативных правовых актов субъектов, которые не относятся к субъектам нормотворчества), юридическую казуистику, отсутствие механизмов для его исполнения, в том числе технических, возможность избирательного применения, использования в качестве инструмента цензуры.

Пересмотрев международный и национальный опыт в вопросах регулирования Интернета на национальном уровне, можно разграничить итоговые причины невозможности вышеуказанных действий:

Первой причиной неподведомственности Интернета национальному законодательству заключается в том, что последний является трансграничным, а значит имеется множество заинтересованных сторон и участников, не попадающие под юрисдикцию базового принципа права «действие закона по территории и по кругу лиц». Трудность отслеживания круга пользователей, а также невозможности проведения в Интернете государственной демаркации и делимитации границ является существенным препятствием по регулированию Интернета национальным законодательством. Игнорирование этих важных моментов может привести к таким последствиям как конфликт государств в вопросах территориальной принадлежности сети, трудностям 1 в привлечении к ответственности ввиду долгого определения и поиска физического лица, коллизиям по вопросам времени для привлечения к ответственности, ограничению национального контента и услуг в сети, а также к повышению риска неуважения букв закона в обществе из-за невозможности применения принимаемых норм.

Второй важной причиной неподведомственности Интернета национальному законодательству заключается в отсутствии единого четкого нормативного определения. Тяжесть определения точной и единой формулировки исходит из того, что Интернет представляется собой не только средство коммуникации и соединения физических лиц и устройств, но и является сложной средой базовых технологических архитектур открытой, и соответственно совместимой, для подключения существующих и новых ИКТ устройств и решений. На данный момент не существует единого определения сети Интернет, в каждом государстве оно имеет свою трактовку с большим процентом вероятности того, что оно будет в корне противоречить определению в другом государстве. Подобная несостыковка приведет к невозможности решения в спорах, осложненными иностранным элементом, так как не только не имеется четкого определения вышеуказанных отношений, но и вытекающими последствиями: невозможность определения обьекта, трактовки понятия «интернет-отношений», коллизий в вопросах регулирования интернет права (сетевого права) как такового.

Подводя итоги вышеизложенного, можно сделать вывод, что регулирование Интернета только на национальном уровне в том же порядке, в котором регулируются остальные обьекты человеческой жизни влечет за собой только негативные последствия не только для гражданского общества, но и для частного и государственного сектора. Огромная нагрузка для государственного бюджета – самая меньшая из проблем, с которыми столкнется государство в случае движения по «накатанной дорожке». Необходимость соблюдения системы сдержек и противовесов, максимальное соблюдение фундаментальных прав и свобод человека, граничащие с безопасностью общественного порядка и недопущения безнаказанности, а также применения основ так называемого «мягкого права» и выработки отдельных систем регулирования и постоянное взаимодействие с международным сообществом даст возможность достижения Интернет лояльности не только в одном государстве, но на международной арене.